

prima instanță – D. Stănilă
instanța de apel – G. Polivenco, A. Garbuz, Gh. Liulca

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Tamara Chișca-Doneva
Elena Covalenco, Dumitru Mardari

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Andrei Crasnostan acționînd în interesele recurentului Chicuş Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chicuş Ion împotriva lui Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona, cu participarea intervenientului accesoriu notarul public Dimitriu Svetlana cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Tcaci Aliona, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 iunie 2014, fiind adoptată o hotărîre nouă de respingere a pretențiilor în această parte,

c o n s t a ț ă:

La data de 23 octombrie 2013 Chicuş Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona, cu participarea intervenientului accesoriu notarul public Dimitriu Svetlana, cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților.

În motivarea acțiunii, reclamantul Chicuş Ion a invocat, că la data de 22 noiembrie 2012, fiind în calitate de ”împrumutător” și ”creditor ipotecar” a semnat cu Tcaci Evghenii în calitate de „împrumutat” și „debitor ipotecar” și cu Tcaci Aliona, în calitate de „debitor ipotecar”, contractul de împrumut cu ipotecă, autentificat de către notarul public Dimitriu Svetlana sub nr. 20948.

Conform clauzelor contractului, reclamantul s-a obligat să acorde pîrîților un împrumut în sumă de 22 200 dolari SUA, echivalent cu 273 945,78 lei, care urma a fi restituit în timp de 11 luni, a cîte 600 dolari SUA, lunar, pînă la data de 23 a fiecărei luni, începînd cu luna decembrie 2012, iar ultima rată în sumă de 15 600 dolari SUA, urma a fi achitată la data de 23 noiembrie 2013.

În scopul asigurării restituirii împrumutului acordat, de către Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona, a fost ipotecat apartamentul nr. 8 situat pe str. Mitropolit Dosoftei,

nr. 47, mun. Bălți, cu nr. cadastral 0300208.003.01.008. Bani împrumutați urmau a fi transmiși pîrîților în baza unui act de predare primire și doar după înregistrarea contractului respectiv în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, la data de 23 noiembrie 2012, pîrîtul Tcaci Evghenii, a prezentat contractul de împrumut, pe care era aplicată ștampila ÎS „Cadastru” filiala OCT Bălți cu semnătura registratorului.

Respectiv, la aceeași dată, lui Tcaci Evghenii i-a fost transmisă suma de 22 200 dolari SUA, fapt confirmat prin actul de predare primire a împrumutului din 23 noiembrie 2012, semnat de ambele părți.

Ulterior, s-a depistat că ștampila ÎS „Cadastru” filiala OCT Bălți și semnătura registratorului de pe ea, care se conțineau pe contractul de împrumut din 22 noiembrie 2012, au fost falsificate, iar în realitate contractul respectiv, nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și nici nu putea fi înregistrat, deoarece acest bun imobil, care forma obiectul ipotecii, a fost deja ipotecat de către pîrîți, din data de 13 septembrie 2012, în favoarea băncii comerciale ”Mobiasbanca Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni. Necătînd la acest fapt, Tcaci Evghenii a asigurat reclamantul că totuși își va respecta obligațiunile de restituire a împrumutului și a explicat că în virtutea unor motive personale, a fost nevoit să falsifice înregistrarea contractului, pentru obținerea cu împrumut a unor sume bănești.

Astfel, de către pîrîți au fost restituite cinci rate consecutive a câte 600 dolari SUA, pentru lunile: decembrie 2012, ianuarie 2013, februarie 2013, martie 2013, aprilie 2013, ulterior, pîrîții nu și-au mai executat obligațiunile asumate prin respectivul contract, acumulînd datorii.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîților Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona a datoriei în sumă de 19 200 dolari SUA, a penalității în sumă de 1932 dolari SUA, a dobînzii de întîrziere în sumă de 63,7 dolari SUA, cît și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 iunie 2014 acțiunea s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona în beneficiul lui Chicuș Ion datoria conform contractului de împrumut din 22 noiembrie 2012 în mărime de 19 200 dolari SUA sau echivalentul lor în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat în mod solidar de la Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona în beneficiul lui Chicuș Ion dobînda de întîrziere conform contractului de împrumut din 22 noiembrie 2012 în mărime de 63,7 dolari SUA sau echivalentul lor în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat în mod solidar de la Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona în beneficiul lui Chicuș Ion penalitatea conform contractului de împrumut din 22 noiembrie 2012 în mărime de 1932 dolari SUA sau echivalentul lor în monedă națională la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat în mod solidar de la Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona în beneficiul lui Chicuș Ion cheltuielile de judecată în sumă de 8275 lei (f.d.69, 81-83).

Împotriva hotărîrii la 07 iulie 2014 a declarat apel Tcaci Aliona, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Bălți din 25 iunie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond. Tot odată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.74-75).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014 s-a admis cererea apelantei Tcaci Aliona privind scutirea de la plata taxei de stat.

Ulterior, pe parcursul judecării apelului, Nina Matveeva, avocatul apelantei Tcaci Aliona, împuternicită prin mandat avocațial seria MA nr. 0775101 din 09 septembrie 2014 (f.d.92) și-a concretizat cerințele din cererea de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Bălți din 25 iunie 2014, în latura pretențiilor înaintate de Chicuş Ion împotriva Alionei Tcaci cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a penalității, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acestor pretenții (f.d.115-116).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 a fost admis apelul declarat de Tcaci Aliona, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Bălți din 25 iunie 2014, fiind pronunțată o hotărîre nouă prin care pretențiile lui Chicuş Ion împotriva Alionei Tcaci cu privire la încasarea datoriei s-au respins ca nefondate. În rest, hotărîrea primei instanțe s-a menținut (f.d.146-151).

Prin mandatul avocațial seria MA 0444611 din 22 octombrie 2013 Chicuş Ion a împuternicit avocatul Andrei Crasnostan cu dreptul de reprezentare în instanța de judecată, inclusiv cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a ataca hotărîrea judecătorească (d.f.3).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 09 iulie 2015, avocatul Crasnostan Andrei, acționînd în interesele recurentului Chicuş Ion a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului declarat, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 al. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.156) se atestă că recurentul Chicuş Ion a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la data de 28 mai 2015, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 09 iulie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 recursul a fost declarat admisibil

Judecând recursul declarat de avocatul Andrei Crasnostan acționând în interesele lui Chicuş Ion împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 și de a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit.f) Cod de procedură civilă instanța de recurs, este în drept, după ce judecă recursul să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 noiembrie 2012, Chicuş Ion, fiind în calitate de ”împrumutător” și ”creditor ipotecar” a semnat cu Tcaci Evghenii în calitate de „împrumutat” și „debitor ipotecar” și cu Tcaci Aliona, în calitate de „debitor ipotecar”, contractul de împrumut cu ipotecă, autentificat de către notarul public Dimitriu Svetlana sub nr. 20948 (f.d.10-18).

Conform clauzelor contractului, reclamantul s-a obligat să acorde pîrîților un împrumut în sumă de 22 200 dolari SUA, echivalent cu 273 945,78 lei, care urma a fi restituit în timp de 11 luni, a câte 600 dolari SUA, lunar, pînă la data de 23 a fiecărei luni, începînd cu luna decembrie 2012, iar ultima rată în sumă de 15 600 dolari SUA, urma a fi achitată la data de 23 noiembrie 2013 (pct.3).

În scopul asigurării restituirii împrumutului acordat, de către Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona, a fost ipotecat apartamentul nr. 8 situat pe str. Mitropolit Dosoftei, nr. 47, mun. Bălți, cu nr. cadastral 0300208.003.01.008. Bani împrumutați urmau a fi transmiși pîrîților în baza unui act de predare primire și doar după înregistrarea contractului respectiv în Registrul bunurilor imobile (pct.6).

Conform pct. 4 din contract, în cazul în care ”împrumutatul” nu restituie banii conform pct.4 din prezentul contract, ”împrumutătorul” se obligă să achite ”împrumutatului” o penalitate în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform actului de predare-primire din 23 noiembrie 2012 Chicuş Ion, în calitate de ”împrumutător” a transmis suma de bani în mărime de 22 200 dolari SUA și Tcaci Evghenii în calitate de ”împrumutat” a primit suma de bani respectivă (f.d.18-19).

Conform ordonanței de încetare a urmăririi penale cu tragere la răspundere contravențională, întocmit de procurorul Procuraturii mun. Bălți, A.Modelina din 29 martie 2013, s-a stabilit că Tcaci Evghenii în perioada de timp de la 15 noiembrie 2012 pînă la 22 noiembrie 2012, realizînd intenția îndreptată spre confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, utilizînd extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0300/12/20981, prin metoda de scanare și redactare cu ajutorul unui program de calculator, totodată, cu ajutorul tehnicii de multiplicare (printer) a confecționat un document oficial fals, în care din subcapitolul III "Grevarea drepturilor patrimoniale" asupra apartamentului nr.8 din str.Mitropolit Dosoftei nr.47 a eliminat informația privind înregistrarea contractului de ipotecă nr.6116 din 04 septembrie 2012, totodată, prin metoda sus indicată a imprimat sigiliul OCT Bălți ÎS "Cadastru" și semnătura din numele registratorului Strajescu Liliana în rubrica "Numele, prenumele registratorului. Semnătura, ștampila și data", falsificîndu-le, prin ce a confecționat un document oficial fals, care îi acordă dreptul la dispunerea bunului imobil ca nefiind grevat de careva obligațiuni.

La data de 22 noiembrie 2012 Tcaci Evghenii continuîndu-și acțiunile sale criminale îndreptate spre confecționare, deținerea și folosirea unui document oficial fals, folosindu-se de toate actele oficiale, prin metoda de scanare și redactare cu ajutorul unui program de calculator, totodată, cu ajutorul tehnicii de multiplicare a falsificat sigiliul OCT Bălți ÎS "Cadastru", care confirmă înregistrarea contractului, imprimîndu-l în colțul drept de sus al contractului de împrumut ipotecar nr.20948 din 22 noiembrie 2012, pe care a introdus textul manuscris și semnătura din numele registratorului OCT Bălți ÎS "Cadastru" Covalenco I, falsificîndu-le.

Ulterior la data de 23 noiembrie 2012 cet.Tcaci Evghenii, deținînd un exemplar al contractului de împrumut ipotecar nr.20948 din 22 noiembrie 2012, cu sigiliul falsificat al OCT Bălți ÎS "Cadastru", care îi acordă dreptul la primire a unui împrumut bănesc, a prezentat lui Chicuş Ion, exemplarul dat al contractului, adică l-a folosit, primind de la ultimul împrumutul bănesc conform condițiilor contractului nr.20948 din 22 noiembrie 2012 (f.d.118-121)."

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile nr. 0300208003 din 08 iulie 2014 se atestă, că bunul imobil cu nr.cadastral nr. 0300208003, situat în mun. Bălți, str. M. Dosoftei 47 ap.8, aparține cu drept de proprietate lui Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona.

Iar la rubrica "grevări", este indicat că bunul imobil cu nr.cadastral nr. 0300208003 este ipotecat prin contractul de ipotecă nr.6116 din 04 septembrie 2012 în favoarea băncii comerciale "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" societate pe acțiuni (f.d.121).

Conform declarațiilor părților, se atestă că pîrîții au restituit cinci rate consecutive a câte 600 dolari SUA, pentru lunile: decembrie 2012, ianuarie 2013, februarie 2013, martie 2013, aprilie 2013.

Prin cererea de chemare în judecată, solicită reclamantul încasarea din contul pîrîților Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona a datoriei în sumă de 19 200 dolari SUA, a

penalității în sumă de 1932 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 63,7 dolari SUA, cât și a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, s-a constatat cu certitudine că, intimații Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona la momentul încheierii contractului de împrumut cu ipotecă, data de 22 noiembrie 2012, au fost în relații de căsătorie, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07 mai 2014 (f.d.95).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 25 iunie 2014 acțiunea s-a admis integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 a fost admis apelul declarat de Tcaci Aliona, a fost casată hotărârea instanței de fond în partea încasării sumelor din contul Alionei Tcaci, pronunțând o hotărâre nouă de respingere a pretențiilor în această parte.

Adoptînd asemenea soluție, instanța de apel a concluzionat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a încasa suma datoriei și din contul Alionei Tcaci, împrumut pe care ultima nu are obligația de a-l restitui, deoarece nu are calitatea de împrumutat în fața împrumutătorului Chicuş Ion.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, sumele aferente contractului de împrumut cu ipotecă susindicat au rezultat din calculele prezentate în cererea de chemare în judecată, (f.d.6, 7,8), în privința cărora, intimații Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona nu au prezentat obiecții, motiv pentru care sînt prezumate a fi veridice.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel privind stabilirea numai a intimatului Tcaci Evghenii, ca fiind debitor al contractului de împrumut din 22 noiembrie 2012 pe motivul că, nu au fost prezentate probe pertinente care ar confirma că, banii au fost împrumutați în interesul familiei și că, intimata Tcaci Aliona nu are calitatea de împrumutat în fața împrumutătorului Chicuş Ion, ci doar de debitor ipotecar, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta e obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru e i-au fost date.

Conform prevederilor art. 871, alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 530 și art. 531 Cod civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă.

Iar, în temeiul art. 24 Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Din conținutul normelor legale enunțate reiese că, soții în timpul căsătoriei au drepturi și obligațiuni nu doar față de veniturile obținute, însă și față de datoriile acumulate.

Astfel, pasivul matrimonial reprezintă pasivul fiecărui soț, care include datoriile personale și datoriile comune. Soții răspund cu bunurile comune pentru:

a) obligațiile născute în legătură cu conservarea, administrarea sau dobândirea bunurilor comune;

b) obligațiile pe care le-au contractat împreună;

c) obligațiile asumate de oricare dintre soți pentru acoperirea cheltuielilor obișnuite ale căsătoriei, în interesul familiei;

d) urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

În conformitate cu art.371 Cod Civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută de art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În temeiul dispoziției art. 585 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 619 alin. (2) Cod civil, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9 % peste rata dobînzii prevăzute la art. 585, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu se admite proba unui prejudiciu mai redus.

Dispoziția art. 624 alin. (1) Cod civil statuează precum că, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că, debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Reieșind din circumstanțele pricinii enunțate în raport cu normele legale susindicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de fond privind încasarea

în mod solidar din contul intimațiilor Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona în beneficiul recurentului Chicuș Ion a datoriilor contractuale, a dobânzilor de întârziere și a penalităților, ce derivă din contractul de împrumut cu ipotecă din 22 noiembrie 2012.

Or, suma împrumutată de unul dintre soți pentru necesitățile comune se restituie în mod solidar de ambii soți.

Iar, la materialele dosarului nu există probe veridice precum că, intimata Tcaci Aliona nu a știut despre încheierea contractelor de împrumut în litigiu de către soțul său, și banii împrumutați nu au fost folosiți pentru necesitățile comune.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod Civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform pct.11 din contract este stipulat că, ”debitorii ipotecari” confirmă, sub propria răspundere, că bunul imobil, grevat cu ipotecă, le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie (procurat în timpul căsătoriei) și la momentul încheierii prezentului contract nu este înstrăinat, donat, grevat cu ipotecă, nu este obiectul unui litigiu, nu are vicii materiale și juridice etc.

Contrar, prevederilor contractuale și legale, Tcaci Aliona a acționat cu rea-credință în raportul juridic stabilit cu Chicuș Ion și nu a comunicat nici acestuia, nici notarului (*cu toate că cunoștea cu certitudine*) faptul că, ipotecarea apartamentului nr. 8 din mun. Bălți, str. Mitropolit Dosoftei nr.47, nu este posibilă prin semnarea contractului la 22 noiembrie 2012, deoarece acest bun deja a fost grevat de ea, prin semnarea altui contract de ipotecă la 04 septembrie 2012, în favoarea altui creditor.

În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului despre instituirea prin lege a răspunderii solidare a soților pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei.

Mai mult ca atât, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel în mod eronat a aplicat prevederile legale cu privire la ipotecă, referindu-se la metodele de executare ale dreptului de ipotecă, prevăzute de art. 30 alin. (2) al Legii cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008.

Or, obiectul prezentului litigiu îl constituie relațiile juridice de împrumut instituite între Chicuș Ion și Tcaci Aliona și Tcaci Evghenii, apărute ca urmare a contractării contractului de împrumut din 22 noiembrie 2012.

În acest sens, Colegiul lărgit reține ca fiind juste alegațiile reprezentantului recurentului Andrei Crasnostan, prin care s-a afirmat că, luând în considerare comportamentul tendențios al ambilor debitori, Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona (Tcaci Evghenii a recurs la falsificări, iar Tcaci Aliona a tănuțit circumstanțe importante care nu ar fi dus la acordarea împrumutului și a semnat contractul la 22 noiembrie 2012), care se aflau în relații de căsătorie în momentul semnării contractului și recepționării banilor, este evident că ambii au dorit preluarea împrumutului bănesc de la Chicuș Ion și acest fapt indică că obligația respectivă a fost asumată în interesul familiei acestora.

Mai mult ca atât, nici una din părțile contractante nu a contestat valabilitatea ipotecii asupra bunul imobil cu nr.cadastral 0300208003, intitulată prin contractul de ipotecă nr.6116 din 04 septembrie 2012 în favoarea băncii comerciale ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni. (f.d.121).

Așadar, prin prisma circumstanțelor indicate și a normelor de drept, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată. Totodată, hotărârea instanței de fond este legală fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Andrei Crasnostan acționînd în interesele recurentului Chicuş Ion.

Se casează decizia Curții de Apel Chişinău din Bălți din 12 mai 2015 și se menține hotărîrea Judecatoriei Bălți din 26 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chicuş Ion împotriva lui Tcaci Evghenii și Tcaci Aliona, cu participarea intervenientului accesoriu notarul public Dimitriu Svetlana cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și a penalităților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari