

prima instanță: B. Bîrcă

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea privind urgentarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, depusă de către societatea cu răspundere limitată „Verdelit”,

în pricina civilă la cererea introductivă a societății Comerciale „Lundas Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat proces de insolabilitate față de societății cu răspundere limitată „Lundans Trans”, în calitate de administrator fiind desemnat Anatolie Gîndea.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 21 aprilie 2015 a fost desemnat în funcție de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” – Andrei Gherman.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 01 octombrie 2015 s-a ridicat din oficiu întrebarea de destituire a administratorului insolabilității din funcție, pentru a putea verifica în ședința judiciară activitatea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 s-a dispus destituirea lui Andrei Gherman din funcția de administrator al insolabilității al societății cu răspundere limitată „Lundans Trans” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al societății cu răspundere limitată „Lundans Trans” Ion Lașcu.

La 22 octombrie 2015, Andrei Gherman, administrator destituit al societății cu răspundere limitată „Lundans Trans” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 05 noiembrie 2015, Andrei Gherman, administrator destituit al societății cu răspundere limitată „Lundans Trans” a declarat recurs motivat împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Prin fișa de repartizare a dosarului la 17 noiembrie 2015 dosarul a fost redistribuit în mod automat judecătorului raportor Ala Cobăneanu.

Ședința de judecată privind examinarea recursului a fost fixată pentru 25 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a amânat examinarea recursului declarat de Andrei Gherman, administrator destituit al societății cu răspundere limitată „Lundans Trans”, pentru 09 decembrie 2015, din motivul studierii suplimentare a dosarului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 s-a amânat ședința instanței de recurs, pentru 23 decembrie 2015, din motivul studierii suplimentare a dosarului.

La 11 decembrie 2015, societatea cu răspundere limitată „Verdelit” a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, invocând tergiversarea examinării recursului din motivul amânării repetate a examinării acestuia.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) Cod de Procedură Civilă, în situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

Art. 192 alin. (1²), prevede că, instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art.8 alin.3 din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de [Codul de procedură civilă](#).

În conformitate cu art. 356 Cod de Procedură Civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Colegiul reține, că în cadrul derulării procesului de insolabilitate, instanța va aplica normele generale din Codul de procedură civilă în măsura în care acestea nu contravin Legii insolabilității. Astfel, deși Codul de procedură civilă prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art.8 alin.3 din legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 zile (două luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Raportînd argumentele invocate în cererea de accelerare, la prevederile art. art.8 alin.3 din Legea insolabilității, instanța le consideră nejustificate, or termenele amînării judecării recursului sunt rezonabile și nu contravin legislației.

Potrivit materialelor dosarului se constată că cauza nr. 2rc-913/15 a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 17 noiembrie 2015, iar pentru 25 noiembrie 2015, a fost fixată ședința pentru judecarea recursului, ulterior aceasta a fost amînată pentru 09 decembrie 2015, din motivul necesității unui studiu suplimentar.

În ședința din 09 decembrie instanța de recurs a decis iarăși amînarea cauzei din motivul studiere suplimentare, pentru 23 decembrie 2015.

Reieșind din cele menționate completul consideră că amînările ședințelor de judecată a instanței de recurs sunt justificate.

Din aceste considerente nu există temei de urgentare a examinării pricinii în ordine de recurs.

Astfel, completul ajunge la concluzia de a respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, depusă de societatea cu răspundere limitată „Verdelit”, în pricina civilă la cererea introductivă a societății Comerciale „Lundas Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 192, 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Verdelit”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în pricina civilă la cererea introductivă a societății Comerciale „Lundas Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari