

Prima instanță, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău:
Judecător: A. Malîi
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2r-990/15

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Pavalachi Igor și Eremia Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către aceștia,

c o n s t a t ă

La 14 martie 2014, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan, solicitînd încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 29 868, 72 lei și a taxei de stat în sumă de 896 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului de credit nr. S120642 din 30 iulie 2012 a acordat lui Pavalachi Igor credit în sumă de 30 000 lei, cu termenul de rambursare la 23 iulie 2015. La 30 iulie 2012 a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. S120642-a, prin care Eremia Ștefan, în calitate de fidejutor, a garantat rambursarea creditului oferit. La momentul actual, datoria pîrîților față de BC „Moldova Agroindbank” SA constituie suma de 29 868, 72 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a încasat în mod solidar din contul lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA suma de 16 850, 34 lei – credit în termen, suma de 5192, 42 lei – credit restant, suma de 2197, 42 lei cu titlu de dobîndă, suma de 5628, 54 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat achitată în mărime de 896 lei, în total suma de 30 764, 72 lei.

La 17 ianuarie 2015, Pavalachi Igor și Eremia Ștefan au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului,

repunerea în termen, casarea hotărârii din 08 decembrie 2014 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan de repunere a apelului în termen și a fost restituită apelanților cererea de apel, cu remiterea tuturor documentelor anexate.

La 01 octombrie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Pavalachi Igor și Eremia Ștefan au depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare. Consideră încheierea recurată nemotivată și ilegală, fiind contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite pe parcursul cercetării judecătorești.

La 27 noiembrie 2015, în adresa intimatului BC „Moldova Agroindbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Pavalachi Igor și Eremia Ștefan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) al aceluiași Cod, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea BC „Moldova Agroindbank” SA a fost admisă și s-a încasat în mod solidar din contul lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA suma de 16 850, 34 lei – credit în termen, suma de 5192, 42 lei – credit restant, suma de 2197, 42 lei cu titlu de dobândă, suma de 5628, 54 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat achitată în mărime de 896 lei, în total suma de 30 764, 72 lei.

La 17 ianuarie 2015, Pavalachi Igor și Eremia Ștefan au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen, casarea hotărârii din 08 decembrie 2014 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost respinsă cererea lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan de repunere a apelului în termen și a fost restituită apelanților cererea de apel, cu remiterea tuturor documentelor anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul declarării apelului și, în consecință, restituirea apelului declarat de către Pavalachi Igor și Eremia Ștefan ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurenții-apelanți au depus cererea de apel la 17 ianuarie 2015 (f.d. 73), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului. Faptul că aceștia au primit dispozitivul hotărârii mai târziu – la 19 decembrie 2014 și 26 decembrie 2014 (70-71), nu relevă că termenul urmează a fi calculat din acest moment sau că aceștia sunt repuși automat în termenul de declarare a apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa lor, aceștia nefiind prezenți în ședința de judecată și astfel termenul de declarare a apelului începe să curgă de la momentul recepționării dispozitivului hotărârii de către recurenții-apelanți, or, art.362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, neexistând careva excepții de la această normă imperativă.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul că recurenții-apelanți, recepționând dispozitivul hotărârii la 19 decembrie 2014 și 26 decembrie 2014, au avut posibilitate de a se conforma normelor procedurale și de a depune în termen apelul nemotivat. Pavalachi Igor și Eremia Ștefan nu au prezentat careva probe concludente și utile pentru repunerea lor în termen, ci doar dau interpretări incorecte prevederilor legale privind termenul de declarare a apelului.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că participanții la proces, conform art. 56 alin. (3) CPC au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar, dat fiind faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe l-au primit la 19 decembrie 2014 și 26 decembrie 2014, aceștia au avut posibilitatea reală, până la 08 ianuarie 2015, de a ataca hotărârea în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către

Pavalachi Igor și Eremia Ștefan și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pavalachi Igor și Eremia Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavalachi Igor și Eremia Ștefan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea