

ÎN C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Președintele ședinței,

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe și Oleinic Olga împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Multievo” împotriva societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și intervenientul accesoriu AEÎC „ LeDoMa-C ” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Industrială 5A lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1278,3 m.p.,

a c o n s t a t a t:

La 15 ianuarie 2007 societatea cu răspundere limitată „Multievo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și Asociației de Economii și împrumut a cetățenilor „LeDoMa-C” solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1287, 3 m², cu obligarea Organului Cadastral Chișinău să înregistreze în Registru bunurilor imobile imobilele menționate.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2007 Judecătoria Economică de Circumscripție a respins acțiunea societatea cu răspundere limitată „Multievo”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 04 iunie 2007 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată “Multievo”, s-a casat hotărârea instanței de fond și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Industrială 5A lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1278,3 m.p., după societatea cu răspundere limitată „Multievo”.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Geocom-Plus” și s-a menținut decizia Curții de Apel Economică din 04 iunie 2007.

La 30 octombrie 2007 Asociația de Economii și împrumut a cetățenilor „LeDoMa-C” a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2007 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Asociația de Economii și împrumut a cetățenilor LeDoMa-C”.

La 10 martie 2010 Oleinic Gheorghe, administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” a depus o altă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 invocând prevederile art. 449, lit. c) și d) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2010 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom - Plus” Oleinic Gheorghe.

La 26 februarie 2014 administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom - Plus” Oleinic Gheorghe.

La 23 octombrie 2015 administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe și Oleinic Olga au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea acesteia, și emiterea unei noi decizii prin care să fie reexaminat recursul, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2007 și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea ei a reiterat că proprietar a construcției nefinisate cu suprafața de 925 m.p., amplasată pe str. Industrială, 5, mun. Chișinău este persoana fizică Oleinic Gheorghe, fapt confirmat prin acte confirmative.

Susține că, fiind în relații de căsătorie cu Oleinic Olga, bunul imobil litigios este proprietate în devălmășie a soților Oleinic, și pe parcursul judecării pricinii în fond, instanța s-a expus asupra drepturilor Olgăi Oleinic ca persoană fizică, ultima nefiind atrasă ca parte în procesul de judecată, însă decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2007, îi lezează drepturile sale de proprietate.

Astfel consideră că instanța a emis o hotărâre prin care a încălcat drepturile unei persoane neimplicate în proces.

Cererea de revizuire este întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă invocând că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 453 alin.1 lit. a) Cod de procedură civilă după ce

examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzie că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 447 Codul de procedură civilă sînt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederile art. 450 Cod de Procedură Civilă termenul depunerii cererii de revizuire este de termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

La caz, decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată la 18 octombrie 2007, însă revizuentul Oleinic Olga susține că a cunoscut despre decizia abia la 09 octombrie 2015.

Argumentul revizuentului Oleinic Olga precum că bunul imobil din litigiu este deținut cu drept de proprietate în devălmășie de către soții Oleinic, dînsa a aflat despre litigiul privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Industrială 5A lit. A, A1, A2, A3, A4, A5, cu suprafața totală de 1278,3 m.p., abia la 09 octombrie 2015, este neîntemeiat, or potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil îl deținea societatea cu răspundere limitată „Geocom-Plus”.

Litigiul dintre părți este pornit din anul 2007, iar Oleinic Gheorghe în calitatea sa de administrator și director al întreprinderii fiind în relații de căsătoriei cu Oleinic Olga, ultima nu avea cum să nu cunoască că familia se află într-un proces de judecată privind bunul imobil.

Totodată pe tot parcursul judecării pricinii în fond Oleinic Gheorghe, fiind soțul Olgăi Oleinic nu a fost lipsit de dreptul de a înainta în instanța de judecată cerere privind atragerea în proces a acesteia.

Colegiul statuează că, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp, în cadrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

Termenul dat este unul legal și imperativ. Termenul de declarare a cererii de revizuire este și o condiție obligatorie de exercitare și admitere a cererii de revizuire, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire nr.2 din 15 aprilie 2013, p.24 statuează că, dacă cererea de revizuire este depusă cu omiterea termenelor de adresare, prevăzute în art. 450 Cod de Procedură Civilă, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Deci, se denotă că cererea de revizuire înaintată de către Oleinic Olga este depusă peste termen, iar careva argumente privind repunerea în termen în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de Procedură Civilă, aceasta nu a invocat și nici nu a demonstrat că nu a cunoscut de litigiul în cauză.

Referitor la argumentul invocat de către revizuentul Oleinic Gheorghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și care ar putea obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Pentru a se invoca aceste motive și a se admite cererea de revizuire trebuie îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de legislație, toate înscrisurile să fie probatoare, adică determinate pentru judecarea cauzei.

Totodată instanța reține că revizuentul susține în cererea de revizuire că instanța de judecată a încălcat dreptul de proprietate a soției ca persoană fizică, iar aceasta n-a fost atras în proces ca parte.

Dezacordul revizuentului cu soluțiile emise, prin relatarea situației în viziunea revizuentului, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de Procedură Civilă.

Revizuentul în susținerea poziției, face referire la actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr.438275 din 17 ianuarie 2007, în care este indicat că bunurile în cauză îi aparțin persoanei fizice Oleinic Gheorghe.

Însă, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și nu orice înscris poate fi invocat ca temei de revizuire, ci doar cele probatoare.

Respectivul act este datat din anul 2007, deci acest act putea fi invocat ca probă pe parcursul judecării cauzei în fond, și nicidecum în cadrul unei proceduri de revizuire.

Colegiul constată că revizuentul își argumentează poziția pe circumstanțe care deja au fost examinate în ordinea procedurii de examinarea a pricinii. Iar Oleinic Gheorghe ca persoană fizică nu deține un drept incontestabil asupra bunului litigios, și instanța nu a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, ceea ce nu constituie temei de revizuire potrivit art.449 lit. c) Cod Procedura Civilă, iar circumstanțele invocate de revizuenți nu pot influența soluția adoptată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiului invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Analizând argumentul invocat de revizuentul Oleinic Gheorghe și Oleinic Olga în raport cu prevederile art. 449 alin.1 lit. c) Cod de Procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate nu pot servi drept temei de revizuire.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe și Oleinic Olga urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.1 lit.c) art.450 alin.1 lit.c),451-453 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul societății cu răspundere limitată „Geocom-Plus” Oleinic Gheorghe și Oleinic Olga împotriva deciziei Curții Supreme de justiție din 18 octombrie 2007.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari