

## Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

16 decembrie 2015

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Judecători

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni „Moldovagaz”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea parțială a deciziei și obligarea acceptării și restituirii sumelor achitate cu titlu de TVA,

### c o n s t a t a t :

La 24 iunie 2014 societatea pe acțiuni ”Moldovagaz” s-a adresat în instanța de judecată cererea solicitînd anularea în parte a deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.14/78/T/69 din 10 martie 2014 în partea ce ține de neacceptarea spre transmitere a TVA în sumă de 74178233 lei și obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de a restitui TVA în sumă de 74178233 lei.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, la 31 aprilie 2014 societatea pe acțiuni “Moldovagaz” a solicitat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat restituirea din buget a TVA în sumă de 74 294 598 lei. Ca urmare efectuării unui control Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind restituirea TVA pentru perioada anului 2013, prin actul de control nr.5-666493 din 04 martie 2014 a fost confirmată spre restituire doar suma de 116365 lei.

Menționează că la 13 martie 2014 societatea pe acțiuni “Moldovagaz” a primit decizia IFPS nr.14/78/T/69 din 10 martie 2014 privind restituirea TVA, prin care a fost acceptată spre restituire doar suma de 116365 lei din alte livrări în sumă de 1454568 lei, Totodată fiind indicat că serviciile de transport internațional al gazelor naturale în sumă de 370 891 167 lei nu au fost luate în calcul pentru determinarea sumei TVA spre restituire. Respectiv nu a fost acceptat spre restituire TVA în sumă de 74 178 233 lei, 20% din suma serviciilor nominalizate.

Consideră societatea pe acțiuni “Moldovagaz” că, decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.14/78/T/69 din 10 martie 2014, nu corespunde prevederilor legislației în vigoare. Potrivit prevederilor pct.8 alin.8 art.102 Cod

fiscal statuează expres care subiecți impozabili pot solicita restituirea TVA și ce servicii se impozitează la cota zero, precum și la prezentarea căror documente este permisă restituirea TVA.

Susține că reieșind din normelor art.102 Cod fiscal a prezentat în cadrul controlului fiscal toate documentele necesare pentru a beneficia de restituirea TVA și anume contractul și actele de acordare a serviciilor cu SAD “Gazprom”, care reprezintă confirmarea destinatarului străin privind acordarea serviciilor respective, documentele bancare cu confirmarea primirii plăților de la nerezident pentru serviciile acordate, declarațiile vamale privind tranzitarea gazelor naturale pe teritoriul Republicii Moldova. Existența depășirii sumei TVA se confirmă prin declarațiile TVA, prezentate organelor fiscale.

Astfel, pentru efectuarea controlului de societatea pe acțiuni “Moldovagaz” au fost prezentate toate documentele necesare, prevăzute în pct.8 alin.8, art.102 Cod fiscal, care ar confirma contractarea serviciilor, acordarea acestor servicii, precum și achitarea lor însă, atât în actul de control, cât și în decizia adoptată, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat face referire la faptul că, societatea pe acțiuni “Moldovagaz” nu dispune de licență pentru activitatea pentru care se solicită restituirea TVA și nu poate solicita restituirea TVA, cu referire la un act normativ, care nu era în vigoare la momentul controlului și adoptării deciziei privind restituirea TVA.

Indică societatea pe acțiuni “Moldovagaz” că nu este de acord cu poziția Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deoarece cererea prin care societatea pe acțiuni “Moldovagaz” a solicitat de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat restituirea din buget a TVA a sumei de 74 178 233 lei a fost depusă la 31 ianuarie 2014. La momentul depunerii cererii, pct.8 alin.8, art.102 Cod fiscal, cât și pct.32 din Regulamentul nr.93 stabilesc procedura privind restituirea TVA, acestea fiind norme procedurale, fără a stabili careva sancțiuni.

Consideră că, în cazul dat nu poate fi aplicat principiul din art.233 Cod fiscal, invocat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat referitor la aplicarea legislației fiscale în timpul și la locul săvârșirii încălcării, restituirea TVA neconstituind o încălcare a legislației fiscale.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” s-a admis.

S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.14/78/T/69 din 10 martie 2014 în partea ce ține de neacceptarea spre restituire a TVA în sumă de 74178233 lei.

S-a obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să accepte spre restituire și să restituie societății pe acțiuni “Moldovagaz” TVA în sumă de 74178233 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, s-a casat hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Moldovagaz”, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 recursul societății pe acțiuni „Moldovagaz” s-a declarat inadmisibil.

La 23 noiembrie 2015 societatea pe acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, dispunerea rejudecării cauzei și admiterea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

În motivarea ei a reiterat că, instanța a omis să se expună asupra mai multor înscrisuri care sunt anexate la materialele dosarului, ceea ce presupune existența unei erori judiciare, care califică înscrisurile neexaminată ca circumstanțe noi și au o importanță esențială asupra soluționării juste a cauzei, care nu au fost cunoscute revizuentului.

Un alt temei al revizuirii invocat este faptul instanța a emis o hotărâre prin care a încălcat drepturile unei persoane neimplicate în proces.

Consideră revizuentul că, pe parcursul judecării în fond a pricinii instanța urma să atragă în proces și societatea cu răspundere limitată „Moldovatrangaz”, deoarece anume această întreprindere organizează transportarea gazelor naturale prin intermediul întreprinderilor de transport afiliate, în acest sens între părți fiind încheiat un contract pentru efectuarea serviciilor de transport a gazelor naturale.

Astfel, invocă că au fost încălcate și lezate drepturile societății cu răspundere limitată „Moldovatrangaz”, deoarece ultima la fel are dreptul la restituirea TVA din buget aferentă livrărilor gazelor naturale.

Mai susține revizuentul că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) și c) Cod de Procedură Civilă.

Totodată au apărut circumstanțe care pot schimba soluția emisă anterior de instanțele ierarhic inferioare și superioare, și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin suplimentul la cererea de revizuire depus la 14 decembrie 2015, societatea pe acțiuni „Moldovagaz” a indicat că instanța de recurs nu a elucidat toate faptele importante, și nu a dat o motivare clară soluției.

Menționează recurentul că practica existentă este neuniformizată, deoarece există decizii ale instanței de recurs, cu aceleași obiect al litigiului și aceleași temeuri, însă soluțiile sunt diferite pe situații anologice.

Consideră că examinarea pricinii a fost una superficială, prin aprecierea în mod necorespunzător a importanței și necesității aplicării prevederilor Convenției Europene pentru apărarea dreptului omului și libertăților fundamentale.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Cod de Procedură Civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.75 alin.(2) din Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care

acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art.81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din normele legale citate rezultă că, procesele persoanelor juridice pot fi susținute de organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, **precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați**, iar împuternicirile de reprezentare urmează să întrunească exigențele stabilite de lege, 75 alin. (2) Codul de procedură civilă.

În speță, cererea de revizuire înaintată de reprezentantul Selevestru Irina în bază de procură, acționând în interesele societății pe acțiuni "Moldovagaz", a fost semnată de reprezentant, la cerere fiind anexată procura de reprezentare nr.09-11 din 17 noiembrie 2015, cu menționarea împuternicirilor acordate (f.d.195).

Însă, reșind din conținutul procurii Selevestru Irina nu are împuternici de a semna și de ataca hotărârile judecătorești.

Așadar, Selevestru Irina în lipsa împuternicirilor prevăzute expres de a ataca hotărârea judecătorească nu este în drept să declare revizuire în calitate de reprezentat al societății pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

Împuternicirea de a depune cerere în judecată, nu îi acordă reprezentantului Selevestru Irina dreptul de a semna și de ataca hotărârile judecătorești din numele societății pe acțiuni „Moldovagaz”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Selevestru Irina a depus cererea de revizuire ca reprezentant a societății pe acțiuni „Moldovagaz” în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari