

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Cojocari Dumitru în interesele lui Brovcenco Vasile, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Vasile împotriva lui Brovcenco Vasile privind încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Brovcenco Vasile împotriva lui Rotaru Vasile privind declararea nulă a recipisei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă:

La 01.10.2013, reclamantul Rotaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Brovcenco Vasile privind încasarea sumei în mărime de 4 000 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 4450 lei.

În procesul examinării cauzei, Brovcenco Vasile a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Rotaru Vasile privind declararea nulă a recipisei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015, acțiunea lui Rotaru Vasile către Brovcenco Vasile privind încasarea sumei s-a admis parțial, fiind dispusă încasarea de la Brovcenco Vasile în beneficiul lui Rotaru Vasile cu titlu prejudiciu material suma de 2 000 euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărîrii judecătorești și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 4 450 lei; acțiunea lui Rotaru Vasile în partea încasării restului prejudiciu material de 2 000 euro, s-a respins ca neîntemeiată; acțiunea reconvențională a lui Brovcenco Vasile către Rotaru Vasile privind declararea nulă a recipisei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 16.02.2015, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2015 a fost contestată cu apel nemotivat de către avocatul Dumitru Cojocari în interesele SRL „Brovcenco Trans”, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2015, a fost restituită cererea de apel cu toate anexele, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 360 și 369 alin. (1) lit. d) CPC, menționînd că apelul a fost depus de SRL „Brovcenco Trans”, care nu este parte pe dosar și respectiv nu este în drept să declare apel.

Considerînd ilegală încheierea în cauză, la 24.09.2015, avocatul Cojocari Dumitru în interesele lui Brovcenco Vasile a contestat-o cu cerere de recurs

nemotivată, obligându-se să depună până la 30.09.2015 recurs motivat cu anexarea mandatului.

La 08.12.2015, avocatul Cernenco Tudor în interesele lui Rotaru Vasile a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat tardivitatea și netemeinicia acestuia a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție (hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs), intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 20.08.2015, în lipsa părților (f.d. 77), aceasta fiind expediată spre cunoștință la 24.08.2015 (f.d. 79), însă careva date despre recepționarea ei de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Cojocari Dumitru în interesele lui Brovcenco Vasile la 24.09.2015 (f.d. 82), menționând că cu încheierea recurată a făcut cunoștință la 23.09.2015.

Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de recurs este depusă în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la persoanele în drept să declare apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea din 20.08.2015 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei SRL „Brovcenco Trans”, depusă prin intermediul avocatului Cojocari Dumitru, or, persoana reprezentată nu este parte în proces.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel corect a constatat că, în calitate de părți în pricina dată figurează Vasile Rotaru, în calitate de reclamant (pîrît pe cererea reconvențională) și Vasile Brovcenco, în calitate de pîrît (reclamant pe cererea reconvențională), fără a fi atrase alte părți.

Tototadă, just a constatat și că, în apelul declarat la 16.02.2015, în calitate de

apelant este indicată SRL „Brovcenco Trans”, apelul fiind semnat de către avocatul Dumitru Cojocari.

În acest sens, în materialele dosarului se regăsește mandatul avocatului Dumitru Cojocari nr.0459212 din 10.01.2014, prin care acesta este împuternicit de SRL „Brovcenco Trans” să-i reprezinte interesele (f.d. 11).

Respectiv, instanța de apel corect a stabilit că, apelul din 16.02.2015, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.02.2015, a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Or, potrivit prevederilor art. 360 alin. (1) CPC, sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

La caz, SRL „Brovcenco Trans” nu deține calitate de persoană, care, prin prisma prevederilor art. 360 CPC, este în drept să declare apel.

În același timp, potrivit prevederilor art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prin urmare, avînd în vedere că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Cojocari Dumitru, prin care ar fi împuternicit de Brovcenco Vasile să-l reprezinte, Colegiul conchide că recursul este declarat de o persoană neîmputernicită.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cojocari Dumitru în interesele lui Brovcenco Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotaru Vasile împotriva lui Brovcenco Vasile privind încasarea sumei și cererea reconvențională a lui Brovcenco Vasile împotriva lui Rotaru Vasile privind declararea nulă a recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea