

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei de la examinarea în ordine de apel a pricinii civile la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sarî Ivan privind transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea din imobil, cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Sarî Vera” privind depozitarea și vânzarea forțată a obiectului gajat și cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Sarî Vera” și Sarî Ivan împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind recunoașterea nulității contractelor de credit, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

c o n s t a t ă:

La 24.02.2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarî Ivan cu privire la transmiterea silită a bunului gajat în posesie conform contractului de gaj, evacuarea silită din bunul imobil.

La 25.02.2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Sarî Vera” cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a obiectului gajat cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunul imobil transmis în posesie, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 09.12.2009, ÎI „Sarî Vera” și Sarî Ivan au depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care au solicitat recunoașterea nulității contractelor de credit S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006, S06 nr. 378 „A” din 05 noiembrie 2006 și S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006, recunoașterea nulității contractului de gaj S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013, acțiunile BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî au fost admise. S-a hotărît a transmite în posesie către BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vîndute, bunurile gajate conform contractului de gaj S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006, aflate în proprietatea lui Ivan Sarî - apartamentul nr. 41, cu suprafața totală de 117,5 m² din str. Dubinin, 16, or. Comrat, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 960120303101041 cu evacuarea persoanelor și anume a lui Ivan Sarî, Irina Sarî, Aliona Demeșco, Anna Sarî, Tatiana Sarî, Maria Sarî, Chira Sarî, Gheorghe Sarî, Ivan Sarî, Ilie Sarî, Victor Sarî și bunurile acestora. La fel, s-a hotărît a transmite în posesie către BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vîndute, terenul pentru

construcții cu suprafața de 0,1841 ha, construcția comercială cu suprafața totală de 1206,6 m² și casa de locuit individuală cu suprafața de 33,8 m², situate pe adresa str. Dubinin, 1 "b", or. Comrat, UTA Găgăuzia, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale 9601203.763, 9601203763.01 și 9601203763.02 cu evacuarea persoanelor și anume a lui Ivan Sarî, Irina Sarî, Aliona Demeșco, Anna Sarî, Tatiana Sarî, Maria Sarî, Chira Sarî, Gheorghe Sarî, Ivan Sarî, Ilie Sarî, Victor Sarî și bunurile acestora, fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la Ivan Sarî în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 12705 lei, încasarea de la ÎI „Sarî Vera” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 340 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî a fost respinsă ca nefondată.

La 26.02.2014, ÎI „Sarî Vera” și Sarî Ivan au depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri prin care pricina să fie restituită spre rejudecare, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

La 24.11.2015, judecătorul Curții de Apel Comrat – Colev Grogorii și-a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei, deoarece anterior a participat la judecarea cauzei date în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2015, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii de la judecarea cauzei date în ordine de apel.

Tot la 24.11.2015 a declarat abținere de la examinarea în ordine de apel a cauzei și judecătorul Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei, invocînd în calitate de temei faptul că dînsul a fost deja recuzat de la examinarea prezentei cauzei în instanța de fond.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere și în caz de admitere, a solicitat strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul imposibilității formării altui complet de judecată, deoarece activează doar patru judecători, unul fiind abținut de la judecare – Colev Grigorii.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform prevederilor art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea

poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Mai mult ca atât, potrivit art. 49 alin. (1) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

Materialele cauzei relevă că judecătorul Gubenco Serghei a participat inițial în calitate de judecător-raportor în primă instanță la examinarea pricinii civile date, ulterior fiind recuzat de la examinarea ei, deoarece în procedura lui se afla spre examinare o cauză penală în care era învinuită una din părțile din litigiul din speță (Sarî Ivan) de obținerea frauduloasă a creditelor, recuzarea fiind admisă (f.d. 15, 18, vol. III).

Prin urmare, Colegiul constată inadmisibilitatea participării judecătorului Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei, la examinarea pricinii date în ordine de apel, deoarece circumstanțele descrise pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

De asemenea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și faptul că la Curtea de Apel Comrat activează la moment patru judecători.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată necesar examinării pricinii date în ordine de apel.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la acțiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Sarî Ivan privind transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea din imobil, cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva ÎI „Sarî Vera” privind depozitarea și vânzarea forțată a obiectului gajat și cererea reconvențională a ÎI „Sarî Vera” și Sarî Ivan împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind recunoașterea nulității contractelor de credit, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), 49 alin. (1), 50 alin. (1) lit. e), 52 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei.

Pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sarî Ivan privind transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea din imobil, cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Sarî Vera”

privind deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajat și cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Sarî Vera” și Sarî Ivan împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind recunoașterea nulității contractelor de credit, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea