

Dosarul nr. 2ri-346/15

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Tamara Chișca – Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Kaftan Oleksandr administrator al Societății pe Acțiuni „Centrul de Modă” în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Centrul de Modă” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 prin care s-a admis cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Centrul de Modă”, s-a constatat Societatea pe Acțiuni „Centrul de Modă” în stare de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 17 iunie 2015 SA „Centrul de Modă” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SA „Centrul de Modă” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Bulgaru Igor”.

Ulterior, prin hotărîrea din 27 iulie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis

cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Centrul de Modă”. S-a declarat SA „Centrul de Modă” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor”.

La 23 octombrie 2015 Kaftan Oleksandr administrator al SA „Centrul de Modă” a depus cerere de recurs, solicitând repunerea recursului în termen, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, cu scoaterea de pe rol a cererii introductive.

În motivarea recursului înaintat, recurentul a invocat că el în calitate de administrator al SA „Centrul de Modă” nu a semnat și nu a depus cerere introductivă, cererea din numele lui fiind depusă de o persoană neidentificată, iar instanța de insolabilitate atât la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive cât și la examinarea propriu zisă urma să dea dovadă de exigență și obiectivitate și să nu aplice eronat normele de drept material și procedural. Despre adoptarea hotărârii a aflat mult mai târziu.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 27 iulie 2015 a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Centrul de Modă”. S-a declarat SA „Centrul de Modă” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor”.

Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 28 iulie 2015, ziua următoare momentului pronunțării hotărârii instanței de insolabilitate și a încetat la 13 august 2015.

Însă, recurentul Kaftan Oleksandr administrator al SA „Centrul de Modă”, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, la 23 octombrie 2015 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Kaftan Oleksandr administrator al SA „Centrul de Modă”, declarând recurs în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Instanța de recurs reține că recurentul nu a prezentat vre-o dovadă că nu a cunoscut despre inițierea procesului de insolabilitate, că semnătura din cererea depusă la 17 iunie 2015 nu-i aparține, că semnătura în cererea depusă este falsificată și că el ca

administrator al întreprinderii a fost în imposibilitate să se informeze despre derularea acestui proces, inclusiv de la administratorul provizoriu care în perioada de observare s-a deplasat la sediul întreprinderii în scopul executării măsurilor provizorii, instituite de instanța de insolabilitate, a ridicat a parte din actele întreprinderii, a discutat cu reprezentanții administrației.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge ca tardiv recursul declarat de Kaftan Oleksandr administrator al SA „Centrul de Modă”.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Kaftan Oleksandr administrator al Societății pe Acțiuni „Centrul de Modă”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Centrul de Modă” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas