

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiţie
ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluţionînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Caminschi Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societăţii
cu Răspundere Limitată „Chişinău-Gaz” împotriva lui Caminschi Dumitru privind
încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 10 iunie 2015 prin care cererea
de apel depusă de către Caminschi Dumitru a fost respinsă iar hotărîrea
Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 18 noiembrie 2014 a fost menţinută,

C O N S T A T Ă :

Reclamanta SRL „Chişinău - Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva pârâtului Caminschi Dumitru privind încasarea datoriei în
mărime de 16996,92 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 509,90 lei.

În motivarea acţiunii, reclamanta SRL „Chişinău - Gaz” a indicat că pretinde
o datorie faţă de pârât în urma livrării gazelor naturale, în sumă de 16996,92 lei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Chişinău - Gaz” a
susţinut integral acţiunea şi a solicitat admiterea acesteia, iar suplimentar a
menţionat că pârâtul a efectuat plăţile selectiv şi pentru lunile decembrie şi ianuarie
au fost efectuate plăţi prin intermediul contabilităţii SRL „Chişinău - Gaz”. De
către fosta contabilă a companiei a fost eliberat certificatul conform căruia pentru
luna februarie datoria constituia 0 lei, certificat nerecunoscut de companie. În
martie 2011 reclamanta a depistat fraudă conform căreia, în realitate sumele date nu
erau achitate, dar în baza de date contabila indica ca achitat. Totodată, a comunicat
că pe cauza dată a fost pornită urmărirea penală împotriva angajaţilor SRL
„Chişinău - Gaz” implicaţi în fraudă dată.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 18.11.2014, a fost
admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Chişinău - Gaz”
împotriva lui Caminschi Dumitru cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la

Caminschi Dumitru în beneficiul SRL „Chișinău - Gaz” datorită pentru neachitarea gazului natural livrat în sumă de 16996,92 lei moldovenești și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 509,9 lei moldovenești.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, cererea de apel depusă de către Caminschi Dumitru a fost respinsă iar hotărîrea judecătorească Botanica, mun. Chișinău emisă la 18 noiembrie 2014 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 octombrie 2015, Caminschi Dumitru a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Caminschi Dumitru că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 iunie 2015 a fost contestată cu recurs la data de 28 octombrie 2015, însă, avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate materiale confirmative ce ar certifica data recepționării acesteia de către recurent, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus de către Caminschi Dumitru în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 16 noiembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Chișinău -

Gaz” copia recursului depus de către Caminschi Dumitru, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului declarat de către Caminschi Dumitru, intimatul SRL „Chișinău - Gaz” nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Caminschi Dumitru, Colegiul atestă că recurentul nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Caminschi Dumitru, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Caminschi Dumitru ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta

Comisia a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Caminschi Dumitru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Caminschi Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea