

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova,
Elena Covalenco, Tamara Chișca-Doneva
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererile de revizuire depuse de societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” și de către societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Mobvaro – M” împotriva societății pe acțiuni „Ex – Prod – Trans”, societatea pe acțiuni „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinai Măria, Șalaru Mihail, Mereuța Anastasia, Tataru Coraeliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității deciziei Consiliului societății pe acțiuni „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010,

a c o n s t a t a t :

La 26 septembrie 2009 SRL „Mobvaro – M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Ex -Prod – Trans”, societății pe acțiuni „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinai Măria, Șalaru Mihail, Mereuța Anastasia, Tataru Coraeliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității deciziei Consiliului societății pe

acțiuni „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare - cumpărare nr. 4469 din 30 decembrie 2003, nr. 4471 din 30 decembrie 2003, nr. 4473 din 30 decembrie 2003, nr. 1465 din 26 mai 2003, nr. 3264 din 15 octombrie 2004, nr. 4530 din 23 decembrie 2006, nr. 3263 din 15 octombrie 2004 și nr. 626 din 14 martie 2004.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a indicat, că la data de 17.06.2008, în urma desfășurării licitației la Bursa de Valori a Moldovei întru realizarea programului de privatizare, societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a devenit proprietară a acțiunilor statului, gestionate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în număr de 124618 (78,09% din fondul social), emitentul al cărora a fost societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans”, circumstanțele în cauză fiind confirmate prin Contractul-ordin de cumpărare a valorilor mobiliare nr.001-058-PJ-08 din 16.06.2008, darea de seamă a brokerului din 20.06.2008, scrisoarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM nr.15-5/937 din 21.06.2002, scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr.04-05-1830 din 31.07.2008.

Potrivit materialelor dosarului de privatizare societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” (succesorul al societății pe acțiuni „Moldovaautotranscereale”, iar apoi al societății pe acțiuni „Transcereale”) a fost proprietară a construcțiilor în număr de 10 obiective (nr.cad.0100302.041.01 -10) de pe str.Uzinelor, 4/1, mun.Chișinău, prețul cărora a fost pus la baza evaluării acțiunilor propuse spre privatizare de către Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului conform adeverinței de privatizare nr. 18/03 din 18.07.2008. După ce a cumpărat pachetul de acțiuni, devenind acționar majoritar al societății pe acțiuni, „Ex-Prod-Trans” a aflat că majoritatea bunurilor imobile de pe str.Uzinelor, 4/1, mun.Chișinău au fost înstrăinate de către fosta conducere a societății pe acțiuni „Ex-Prod-Trans”, deși careva acte justificative referitoare la tranzacțiile săvârșite la întreprindere lipsesc, iar la moment la balanța întreprinderii au rămas numai trei obiective.

Totodată, obținând informația de la organele de poliție, Întreprinderea de Stat „Cadastru” OCT Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Biroul Notarului Privat Viorica Șevciuc, a stabilit că în baza demersului directorului societății pe acțiuni „Transcereale” nr.5 din 15 august 2003, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a permis comercializarea mijloacelor fixe neutilizate în procesul tehnologic prin autorizația nr.08-04/201/4191 din 09 octombrie 2003. La demersul privind eliberarea autorizației nominalizate s-a anexat procesul-verbal nr.6 din 07 august 2003 al ședinței Consiliului societății pe acțiuni „Transcereale”, la care a fost luată decizia privind comercializarea imobilului, ordinul nr.2 din 06 august 2003 „cu privire la

crearea comisiei de evaluare”, actul de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic, certificatele cu privire la valoarea bunurilor imobile supuse comercializării, eliberate de OCT Chișinău. Anume aceste acte au stat la baza înstrăinării imobilului prin negocieri directe la un preț de 466000 lei, iar la data de 30 decembrie 2003, în temeiul actelor nominalizate, în Biroul Notarului Privat Viorica Șevciuc au fost încheiate și autentificate 3(trei) contracte de vânzare-cumpărare, și anume:

Contractul de vânzare- cumpărare nr.4469 din 30.12.2003, încheiat între societatea pe acțiuni „Transcereale” și Buzu Valeriu, prin care ultimul a devenit proprietar la Garaj lit.C, cu suprafața totală de 119,6 m2 (nr.cadastral 010030204103) și Bloc de producere lit.D, cu suprafața totală de 112,8 m2 (nr.cadastral 010030204104), achitând pentru acest imobil 99800 lei, Contractul de vânzare- cumpărare nr.4471 din 30.12.2003, încheiat între societatea pe acțiuni „Transcereale” și societatea pe acțiuni „Orizont”, prin care cumpărătorul a devenit proprietar la Garaj lit.F, cu suprafața totală de 457,1 m2 (nr.cadastral 010030204106), achitând pentru acest imobil 270000 lei, Contractul de vânzare- cumpărare nr.4473 din 30.12.2003, încheiat între societatea pe acțiuni „Transcereale” și Șalaru Mihail, prin care ultimul a devenit proprietar la Garaj lit.E, cu suprafața totală de 127,5 m2 (nr.cadastral 010030204105), Dispecerat lit.M, cu suprafața totală de 22,3 m2 (nr.cadastral 010030204109), Depozit lit.U, cu suprafața totală de 74,8 m2 (nr.cadastral 010030204108) și Punct de trecere lit.N, cu suprafața totală de 9,2 m2 (nr.cadastral 010030204110), achitând pentru acest imobil 99800 lei.

Ulterior, imobilul nominalizat a fost înstrăinat către alte persoane, și anume: Garaj lit.C (nr.cadastral 010030204103) a fost înstrăinat de către Buzu Valeriu lui Iscolinaia Măria, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, iar Bloc de producere lit.D (nr.cadastral 010030204104) lui Buzu Sergiu, în temeiul contractului de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, Garaj lit.F (nr.cadastral 010030204106) a fost înstrăinat de către societatea pe acțiuni „Orizont” lui Tataru Corneliu, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006, Garaj lit.E (nr.cadastral 010030204105), Dispecerat lit.M (nr.cadastral 010030204109), Depozit lit.U (nr.cadastral 010030204108) și Punct de trecere lit.N (nr.cadastral 010030204110) au fost înstrăinate de către Șalaru Mihail lui Mereuța Anastasia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, iar Mereuța Anastasia li-a vândut lui Tataru Corneliu, în temeiul contractului de vânzare- cumpărare nr.626 din 14 martie 2004.

A susținut reclamantul că atât decizia din 07 august 2003 a Consiliului societății pe acțiuni „Transcereale” cu privire la comercializarea imobilului, cât și tranzacțiile săvârșite în baza ei sunt lovite de nulitate absolută, deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale legislației.

A mai indicat că, ca urmare a înstrăinării imobilului, a fost micșorat și terenul aferent pe care este amplasată societatea pe acțiuni „Ex-Prod Trans”. Ar trebui de menționat, că în baza deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr.26/32 din 25.12.2001, întreprinderea a dispus în drept de folosință de un teren aferent cu suprafața de 0,73 ha, pentru care achită impozit funciar, fapt confirmat prin Calculul impozitului funciar, ordinele de plată însă, în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr.28/46-20 din 05 august 2005 și nr.3/8-16 din 26 februarie 2008, din terenul nominalizat în favoarea lui Măria Iscolinaia a fost separat un lot de pământ cu suprafața de 0,072 ha, iar în favoarea lui Tataru Corneliiu, două porțiuni cu suprafața de 0,2 ha și 0,192 ha, fiind încheiate cu Primăria municipiului Chișinău contractele de arendă funciară, respectiv, nr.4418/2005 din 16 august 2005 și nr.4793/2008 din 11 martie 2008.

A solicitat reclamantul constatarea nulității deciziei Consiliului societății pe acțiunii „Transcereale” din 07 august 2008 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei, cu aducerea părților în poziția inițială și declararea nulității următoarelor contracte: contractului de vânzare- cumpărare nr.4469 din 30 decembrie 2003, încheiat între societatea pe acțiunii „Transcereale” și Buzu Valeriu, prin care ultimul a devenit proprietar la Garaj lit.C, cu suprafața totală de 119,6 m² (nr.cadastral 010030204103) și Bloc de producere lit.D, cu suprafața totală de 112,8 m² (nr.cadastral 010030204104), restituindu-i suma de 99800 lei; contractului de vânzare- cumpărare nr.4471 din 30 decembrie 2003, încheiat între societatea pe acțiunii „Transcereale” și societatea pe acțiunii „Orizont”, prin care cumpărătorul a devenit proprietar la Garaj lit.F, cu suprafața totală de 457,1 m² (nr.cadastral 010030204106), restituindu-i suma de 270000 lei); contractului de vânzare- cumpărare nr.4473 din 30 decembrie 2003, încheiat între societatea pe acțiunii „Transcereale” și Șalaru Mihail, prin care ultimul a devenit proprietar la Garaj lit.E, cu suprafața totală de 127,5 m² (nr.cadastral 010030204105), Dispecerat lit.M, cu suprafața totală de 22,3 m.p (nr.cadastral 010030204109), Depozit lit.U, cu suprafața totală de 74,8 m² (nr.cadastral 010030204108) și Punct de trecere lit.N, cu suprafața totală de 9,2 m² (nr.cadastral 010030204110), restituindu-i suma de 99800 lei; contractului de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, încheiat între Buzu Valeriu și Iscolinaia Măria privind înstrăinarea Garajului lit.C (nr.cadastral 010030204103); contractului de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, încheiat între Buzu Valeriu și Buzu Sergiu referitor la Bloc de producere lit.D (nr.cadastral 010030204104); contractului de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006, încheiat între societatea pe acțiuni „Orizont” și Tataru Corneliiu privind înstrăinarea Garajului lit.F (nr.cadastral 010030204106); contractului de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, încheiat între Șalaru Mihail și Mereuța Anastasia privind înstrăinarea Garajului lit.E

(nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit.M (nr.cadastral 010030204109), Depozitului lit.U (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit.N (nr.cadastral 010030204110); contractului de vânzare- cumpărare nr.626 din 14 martie 2004, încheiat între Mereuța Anastasia și Tataru Corneliu privind înstrăinarea Garajului lit.E (nr.cadastral 010030204105), Dispeceratului lit.M (nr.cadastral 010030204109), Depozitului lit.U (nr.cadastral 010030204108) și Punctului de trecere lit.N (nr.cadastral 010030204110), Obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” OCT Chișinău să introducă modificările respective în registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2009 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010 a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, casată hotărârea Judecătoriei sectorului Botanica mun.Chișinău din 26 noiembrie 2009 și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a fost admisă integral și declarate nule următoarele acte:

- decizia consiliului societății pe acțiuni „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe;
- contractul de vânzare-cumpărare nr.4469 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Buzu Valeriu, în privința garajului lit.C, cu suprafața totală de 119,6 m² (nr. cadastral 010030204103) și Blocului de producere lit.D, cu suprafața totală de 112,8 m² (nr. cadastral 010030204104), cu restituirea lui Buză Valeriu a sumei de 99800 lei;
- contractul de vânzare-cumpărare nr.4471 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și SA „Orizont”, în privința garajului lit.F, cu suprafața totală de 457,1 m² (nr. cadastral 010030204106), cu restituirea SA „Orizont” a sumei de 270000 lei;
- contractul de vânzare-cumpărare nr.4473 din 30 decembrie 2003, încheiat între SA „Transcereale” și Șalaru Mihail, în privința garajului lit.E, cu suprafața totală de 127,5 m² (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit.M, cu suprafața totală de 22,3 m² (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit.U, cu suprafața totală de 74,8 m² (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit.N, cu suprafața totală de 9,2 m² (nr. cadastral 010030204110), cu restituirea lui Șalaru Mihail a sumei de 99800 lei;

Au fost declarate nule cu aducerea părților în poziția inițială următoarele contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr.1465 din 26 mai 2004, încheiat între Buză Valeriu și Iscolinaia Măria privind înstrăinarea garajului lit.C (nr. cadastral 010030204103);
- contractul de donație nr.3264 din 15 octombrie 2004, încheiat între Buză Valeriu și Buză Sergiu referitor la blocul de producere lit.D (nr. cadastral 010030204104);
- contractul de vânzare-cumpărare nr.4530 din 23 decembrie 2006, încheiat între SA „Orizont” și Tataru Corneliu privind înstrăinarea garajului lit.F (nr. cadastral 010030204106);
- contractul de vânzare-cumpărare nr.3263 din 15 octombrie 2004, încheiat între Șalaru Mihail și Mereuță Anastasia privind înstrăinarea garajului lit.E (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit.M (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit.U (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit.N (nr. cadastral 010030204110);
- contractul de vânzare-cumpărare nr.626 din 14 martie 2004, încheiat între Mereuță Anastasia și Tataru Corneliu privind înstrăinarea garajului lit.E (nr. cadastral 010030204105), dispeceratului lit.M (nr. cadastral 010030204109), depozitului lit.U (nr. cadastral 010030204108) și punctului de trecere lit.N (nr. cadastral 010030204110), cu introducerea modificărilor corespunzătoare în registrul bunurilor imobile, ținut de OCT Chișinău, Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010 au fost admise recursurile declarate de către societatea pe acțiuni „Orizont”, Buza Valeriu, Buza Sergiu, Iscolinaia Măria, Șalaru Mihail, Mereuță Anastasia, Tataru Corneliu, societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010 și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010.

La 12 noiembrie 2015 societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei date și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010.

În motivarea cererii a indicat că au devenit cunoscute fapte esențiale noi, care indică că situația de fapt reținută de instanța de judecată nu mai corespunde realității.

În cadrul instanței de apel se examinează cauza penală de învinuire a fostului director Dumitru Iscolinî și în rezultatul examinării materialelor dosarului s-a constatat în depozițiile martorilor fapte importante, care atrag nulitatea absolută a tranzacțiilor care fac obiectul acțiunii.

Martorul Lipcan Vasile a susținut că achitarea a avut loc în câteva tranșe, până a merge la notar, însă din materialele cauzei se constată că tranzacția a avut loc la 30.12.2003, iar conform facturii fiscale achitarea s-a efectuat la 30 februarie 2004.

Martorul Buză Sergiu a declarat că nu cunoaște unde se aflau documentele și că el nu a avut careva documente referitor la bun. Nu cunoaște cine a înregistrat contractul, procură a transmis nimănui, la notar nu a fost personal și notarul nu i-a înmînat contractul de donație.

Martorul Buză Valeriu a declarat că personal nu a cumpărat nici un bun, a devenit parte în proces deoarece Tataru a luat buletinul și a trecut imobilul pe numele lui. Cu SA „Transcereale” nu a încheiat nici un contract și nu a cumpărat nimic. Iscolinâi Maria a obținut bunul conform prețului din contract, însă Buză Valeriu nu a primit nici un ban.

Martorul Chilaru Natalia a declarat că actul dat a fost prezentat de către întreprindere la solicitarea agenției.

Martorul Perju Ion a declarat că întreprinderea nu avea dreptul să înstrăineze imobilele.

Martorul Boris Știubei a declarat că directorul SA „Transcereale” era obligat să prezinte dările de seamă și descifrarea activelor și pentru a-l vinde mai scump se organiza licitația.

La 12 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei date și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2010.

În motivarea cererii societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a reiterat argumentarea expusă de societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” și a susținut că circumstanțele invocate cu certitudine indică că părțile contractante nu au avut drept scop procurarea imobilelor, aceste acte fiind fictive, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice.

Analizînd argumentele expuse în cererile de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererile de revizuire depuse de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” și de către societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” au fost formulate în temeiul art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, fiind indicat că în

urma audierii martorilor în cadrul examinării cauzei penale, la 18 mai 2015 și 28 septembrie 2015, au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale noi, care nu au putut fi cunoscute anterior.

Conform art.449 lit. b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că revizuenții pretind asupra nulității absolute a tranzacțiilor vizate de obiectul litigiului, ca urmare a declarațiilor martorilor audiați în cadrul procesului penal.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe esențiale, care să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, întrucât circumstanțele invocate de revizuenți nu sunt de așa natură în cât să dicteze retractarea și preschimbarea unei soluții irevocabile a instanței de judecată. Este necesar că circumstanțele invocate prin prisma art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă să poarte un caracter cert și incontestabil, ci nu doar să instituie anumite dubii asupra obiectului litigiului.

Se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii dosar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuenți nu corespund prevederilor art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de societatea pe acțiuni „Ex-Prod-Trans” și de către societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Mobvaro – M” împotriva societății pe acțiuni „Ex – Prod – Trans”, societatea pe acțiuni „Orizont”, Buză Valeriu, Buză Sergiu, Iscolinai Măria, Șalaru Mihail, Mereuța Anastasia, Tataru Coraeliu, intervenienții accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice, Consiliul municipiului Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind declararea nulității deciziei Consiliului societății pe acțiuni „Transcereale” din 07 august 2003 cu privire la comercializarea fondurilor fixe și a actelor juridice săvârșite în baza ei și a contractelor de vânzare – cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței –

Svetlana Filincova

Judecători –

Elena Covalenco,

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas