

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Valentina Clevadî
Ion Druță
Liliana Catan

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gorcomdorn”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” împotriva societății cu răspundere limitată „Gorcomdorn” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gorcomdorn”,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2014, SRL „Auto-Prezent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gorcomdorn” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 01 noiembrie 2010 a încheiat cu SRL „Gorcomdorn” contractul de vânzare-cumpărare nr.MZ 2944688 potrivit căruia în perioada 18 ianuarie 2011 – 06 octombrie 2011 potrivit facturilor fiscale nr. MZ 2944688 din 18 ianuarie 2011, MZ 2944706 din 05 februarie 2011, MZ 2944739 din 22 februarie 2011, FV 1053022 din 31 martie 2011, FV 1053052 din 29 aprilie 2011, FV1053053 din 29 aprilie 2011, FV 1053120 din 31 mai 2011, FV 1053145 din 10 iunie 2011, FV 2944659 din 30 iulie 2011, FV 2944737 din 30 septembrie 2011, FV2944772 din 06 octombrie 2011, ultimul, prin intermediul filialei sale din mun. Bălți a procurat piese de schimb auto în sumă totală de 17 921 lei.

Menționează reclamanta că potrivit pct.3.1. al contractului marfa urma a fi achitată în termen de 10 zile calendaristice din momentul ridicării mărfii.

Susține reclamanta că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și a achitat parțial datoria după cum urmează: la data de 01 iulie 2012 suma de 1 000 lei, la 11 noiembrie 2011 suma de 4000 lei și la 05 septembrie 2012 suma de 4000 lei, iar în total 9000 lei, acumulînd o datoriei de 8 921 lei.

Afirmă reclamanta că potrivit pct.4.1 al contractului sus menționat s-a stipulat că în caz de încălcare a termenului de plată, pîrîtul urmează să achite o penalitate de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere.

La 02 septembrie 2013 și 11 septembrie 2013, a înaintat pîrîtului notificare, solicitînd soluționarea litigiului pe cale amiabilă și achitarea datoriei în termen de 5 zile, dar nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul încasarea din contul SRL „Gorcomdorn” a sumei de 8 921 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rășcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, acțiunea a fost admisă cu încasarea din contul SRL „Gorcomdorn” în beneficiul SRL „Auto-Prezent” 8 921 lei cu titlu de datorie și 270 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Gorcomdorn” a depus cerere de apel nemotivată, făcînd mențiunea că temeiurile declarării apelului vor fi expuse suplimentar, după eliberarea hotărîrii motivate. Totodată, la depunerea cererii de apel SRL „Gorcomdorn” a solicitat amînarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Gorcomdorn”, acordînd apelantei termen pînă la 20 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat și a cererii de apel desfășurate, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor enunțate.

La 03 noiembrie 2015, SRL „Gorcomdorn” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru a fi soluționată cererea privind amînarea achitării taxei de stat.

În susținerea recursului SRL „Gorcomdorn” a indicat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii, a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, precum și faptul că, prin încheierea contestată, instanța de apel nici nu s-a expus asupra cererii privind amînarea achitării taxei de stat pînă la examinarea cauzei și emiterea deciziei definitive.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire fără dată și număr (f.d.58), însă lipsesc date despre recepționarea încheierii de către recurentă.

În același timp, potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, și după cum invocă în cererea de recurs recurenta-apelantă SRL „Gorcomdorn” a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, la data de 21 octombrie 2015(f.d.64).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Gorcomdorn” la 03 noiembrie 2015, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 noiembrie 2015, în adresa intimă SRL „Auto-Prezent” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Gorcomdorn” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului rezultă că la 30 septembrie 2014, SRL „Auto-Prezent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gorcomdorn” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 02 iulie 2015, SRL „Gorcomdorn” a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 martie 2015 nu a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Gorcomdorn”, acordând apelantei termen pînă la 20 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor enumerate. Totodată, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 20 octombrie 2015 ora 14:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2015 în mod just și corect nu a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Gorcomdorn”, acordând apelantei termen pînă la 20 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor stabilite iar careva temeiuri legale de casare a încheierii în cauză nu există.

Nu poate fi reținut ca temei de admitere a prezentului recurs argumentul recurente SRL „Gorcomdorn” de nesoluționare de către instanța de apel a cererii sale privind amînarea achitării taxei de stat, deoarece prin emiterea încheierii contestate din 07 septembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat în mod tacit asupra respectivei cereri, acordînd apelantei termen pînă la data de 20 octombrie 2015, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel desfășurate.

În acest context, instanța de recurs accentuează că prin încheierea din 07 septembrie 2015, recurente-apelante i s-a oferit termen de mai mult de o lună, pînă la 20 octombrie 2015, să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, iar jurisprudența constantă a Curții Europene, reiterează

că țin de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (*cauza Van Harm vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Gorcomdorn” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gorcomdorn”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” împotriva societății cu răspundere limitată „Gorcomdorn” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Druță

Liliana Catan