

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ion Druță, Liliana Catan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind obligarea corectării greșelii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 05 octombrie 2012, Duca Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind obligarea corectării greșelii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 august 2012 ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău a recepționat cererea nr. 0101/12/31857 prin care s-a obligat să execute și să elibereze extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor bunului imobil apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă, s. Dobrogea, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0111253.35601.037, suprafața de 109,8 m.p., pentru care fapt a fost achitată suma de 51 lei, termenul fiind pînă la 20 august 2012.

Menționează că, la 20 august 2012, ÎS „Cadastru” i-a eliberat extrasul din Registrul bunurilor imobile, cu o greșeală ce nu are caracter tehnic, și anume, în capitolul III nefiind înscris dreptul de folosință deținut de dînsul asupra imobilului, prin ce consideră că îi sunt încălcate drepturile.

Solicită reclamantul, recunoașterea ca fiind o greșeală din cadastru, ce nu are caracter tehnic, comisă de registratorul ÎS „Cadastru” privind grevarea dreptului

patrimonial de folosință a lui Duca Ion asupra apartamentului nr. 37 din str. Ion Creangă 1, s. Dobrogea, or. Sîngera, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0111253.35601.037, suprafața de 109,8 m.p.; obligarea pîrîtului să corecteze greșeala din Registrul bunurilor imobile, ce nu are caracter tehnic, privind grevarea dreptului patrimonial de folosință a lui Duca Ion asupra apartamentului nominalizat prin înscrierea în subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă. A fost recunoscută ca fiind o greșeală din cadastrul, care nu are caracter tehnic, comisă de registratorul ÎS „Cadastru” privind grevarea dreptului patrimonial de folosință a lui Duca Ion asupra apartamentului nr. 37 din str. Ion Creangă 1, s. Dobrogea, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0111253.35601.037, suprafața de 109,8 m.p. A fost obligată ÎS „Cadastru” să corecteze greșeala din Registrul bunurilor imobile, ce nu are caracter tehnic, privind grevarea dreptului patrimonial de folosință a lui Duca Ion asupra apartamentului 37 din str. Ion Creangă 1, s. Dobrogea, or. Sîngera, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0111253.35601.037, suprafața de 109,8 m.p., prin înscrierea în subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎS „Cadastru” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de ÎS „Cadastru”, fiind casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Duca Ion, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013.

La 10 august 2015 ÎS „Cadastru” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Menționează recurentul că, a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta dovezi și de a-și susține poziția în proces, nefiind legal citat în instanța de apel, fapt ce în opinia sa duce la încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în proces.

La fel, susține că atât prima instanță, cât și instanța de apel, au lăsat fără apreciere faptul că, atât la data de 17 august 2012, data solicitării extrasului din registru, cât și data de 20 august 2015, data recepționării extrasului solicitat de către Duca Ion, Subcapitolul III - Grevarea drepturilor patrimoniale nu conținea înscrisul privind dreptul de folosință a lui Duca Ion asupra imobilului enunțat, deoarece acesta încă nu solicitase înregistrarea acestui drept.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan