

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Energie” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Comunal - Locativă Durlești” privind încasarea datoriei pentru consumul energiei electrice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea municipală „Regia Comunal - Locativă Durlești”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2014, ÎCS „Red Union Fenosa” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Comunal - Locativă Durlești” privind încasarea datoriei pentru consumul energiei electrice.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 20.01.1995 între ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” a fost încheiat contractul nr. Φ 403 privind furnizarea energiei electrice consumatorului non casnic.

Indică reclamantul că, potrivit clauzelor contractuale, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum solicitat nr. 2260002 din mun. Chișinău str. Gribov 4, loc de consum nr. 7111389 din mun. Chișinău, str. Chimiștilor 1 scara 1-2 LUC, loc de consum de nr. 7111510 din mun. Chișinău, str. Marinescu 44 scara 1-6 LUC, loc de consum nr. 7111506 din str.

Testimonițeanu 20/1 scara 1-2 LUC, iar consumatorul s-a obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Contrar condițiilor contractuale, la data de 30.10.2013 datoria pîrîtului pentru energia electrică consumată constituie 22496,37 lei, care s-a format ca urmare a neachitării facturilor în perioada 30.07.2012 - 18.09.2013.

La data de 30.10.2013, în adresa pîrîtului a fost expediată reclamația nr. 16-10/13 r-uf privind achitarea datoriei de 22 496,37 lei, însă pîrîtul nu a răspuns la reclamație și pînă la moment nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a facturilor înaintate.

Solicită reclamantul, încasarea din contul ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” a datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 22 496,37 lei, cît și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 674,89 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL suma de 22 496, 37 lei cu titlu de datorie și suma de 674, 89 lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎM „Regia Comunal-Locativă Durlești” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de ÎM „Regia Comunal - Locativă Durlești”, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 noiembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Susține recurentul că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că intimatul nu a contestat decizia furnizorului de a recalcula energia electrică conform sistemului paușal, iar în asemenea circumstanțe factura de plată a energiei electrice nu poate fi ignorată sau anulată.

La fel, susține că, ÎM „Regia Comunal - Locativă Durlești” urmează să achite facturile de plată a energiei electrice pentru locurile de uz comun și să repartizeze această plată locatarilor care folosesc aceste locuri.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Energie” societate cu răspundere limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan