

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Dosarul nr. 2rc-960/15

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valentina Clevadi
Liliana Catan, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vasca”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vasca”, privind încasarea chiriei neachitate, penalității de întârziere, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care cererea de apel depusă de către avocatul Leșan Ana în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara-Vasca” a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2014, SRL „Chișinău Real Estate Holding” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Salcioara-Vasca”, privind încasarea chiriei neachitate, a penalității de întârziere, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014, acțiunea înaintată de SRL „Chișinău Real Estate Holding” a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Salcioara-Vasca” în beneficiul SRL „Chișinău Real Estate Holding” chiria neachitată în sumă de 17 487 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 3 148,2 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 608,41 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 817, 31 lei, iar în total suma de 28 060,92 lei.

La 09 iunie 2014, avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău

din 13 mai 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, cererea de apel depusă de avocatul Leșan Ana în interesele SRL „Salcioara-Vasca”, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 noiembrie 2015 Leșan Nicolae (mandat nr. 0264701) în interesele SRL „Salcioara-Vasca” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că, încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată. Consideră reprezentantul recurentului că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or la materialele cauzei sunt anexate mandatele ce atestă împuternicirile avocatului Leșan Ana.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Din materialele cauzei rezultă că interesele SRL „Salcioara-Vasca” în prezenta pricină civilă sunt apărute de către avocații Leșan Ana și Leșan Nicolae.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 octombrie 2015, avocatul Leșan Ana a fost prezentă la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, fapt confirmat și prin recipisa semnată de către avocatul Leșan Ana (f.d. 111). Astfel, SRL „Salcioara-Vasca” despre încheierea contestată a cunoscut la 20 octombrie 2015.

Potrivit art. 75 alin. (4) CPC, *„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”*.

Colegiul constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 octombrie 2015 iar cererea de recurs a fost depusă abia la 11 noiembrie 2015. În asemenea circumstanțe Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

O careva solicitare privind repunerea în termen a cererii de recurs nu a fost înaintată.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Conform art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în*

posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Astfel, avînd în vedere normele legale enunțate, Colegiul conchide că SRL „Sălcioara-Vasca” cunoscînd despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, urma să-și exercite dreptul la cale de atac în condițiile și în termenul prevăzut de lege.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Leșan Nicolae în interesele SRL „Sălcioara-Vasca” ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Sălcioara-Vasca” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Chișinău Real Estate Holding” împotriva Societății cu răspundere limitată „Sălcioara-Vasca”, privind încasarea chiriei neachitate, penalității de întârziere, dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță