

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul comercial, civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SA "Aschim" împotriva încheierii din 14 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, succesor în drepturi Roseau Alliance LLP împotriva Societății pe Acțiuni „Aschim”, Întreprinderea Mixtă „Sanin” Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea silită în posesiune cu scopul comercializării ulterioare a bunurilor imobile ipotocate, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 01 noiembrie 2013, BC „Banca de Economii” SA (în continuare – Banca) a înaintat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva SA „Aschim”, ÎM „Sanin” SRL solicitând transmiterea în posesiunea Băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor imobile ipotocate de SA „Aschim” conform contractului de gaj ipotecă nr. 06-06/1/8-g din 27 ianuarie 2006 obiectul căruia constituie: construcție cu destinație industrială amplasată în mun. Chișinău, or. Durești, str. T. Vladimirescu 70, cu suprafața totală de 19446,90 m.p., cu nr. cadastrale 0121117.350.03.001, 0121117.350.03.002, 0121117.350.03, 0121117.350.05, 0121117.350.08, 0121117.350.09, 0121117.350.10, 0121117.350.11, 0121117.350.12, 0121117.350.13, 0121117.350.14, 0121117.350.15, 0121117.350.16, 0121117.350.17; terenul cu nr. cadastral 0121117.350 cu suprafața de 2,7737 ha; evacuarea persoanelor și bunurilor mobile din imobilele transmise în posesiunea Băncii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Banca de Economii” SA și a fost permis Băncii să instaleze paza fizică asupra bunurilor imobile ipotocate conform contractului de gaj ipotecă nr. 06-06/1/8-g din 27 ianuarie 2006 proprietate a SA „Aschim” și anume: construcția cu destinație industrială amplasată în mun. Chișinău, or. Durești, str. T. Vladimirescu 70, cu suprafața totală de 19446,90 m.p., în următoarea componență: încăperea nelocativă cu nr. cadastral

0120007.350.03.001, încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0121117.350.03.002, clădirea de producere cu nr. cadastral 0121117.350.03, depozit cu nr. cadastral 0121117.350.05, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.05, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.09, depozit cu nr. cadastral 0121117.350.10, depozit cu nr. cadastral 0121117.350.11, depozit cu nr. cadastral 0121117.350.12, garaj cu nr. cadastral 0121117.350.13, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.14, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.15, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.16, clădire de producere cu nr. cadastral 0121117.350.17, precum și asupra accesoriilor și ameliorărilor bunului gajat, asupra fructelor, veniturilor și produselor acestuia și asupra terenului aferent cu suprafața totală de 2,7737 ha cu nr. cadastral 0121117.350. A fost explicat reclamantei BC „Banca de Economii” SA că potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de Executare, documentele executorii eliberate de către instanța de judecată prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de executare se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

La data de 28 noiembrie 2013, ÎM „Sanin” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 30 ianuarie 2014, BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP au înaintat o cerere prin care au solicitat instanței de judecată înlocuirea părții în proces – BC „Banca de Economii” SA cu succesorul său în drepturi Roseau Alliance LLP.

Prin încheierea din 06 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile înaintate de BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP privind înlocuirea părții în proces și a fost înlocuită BC „Banca de Economii” SA cu succesorul său în drepturi Roseau Alliance LLP.

La 30 ianuarie 2015, SA „Aschim” a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 și rejudecarea cererilor de înlocuire a părții în proces.

Prin încheierea din 14 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Aschim”.

La 01 octombrie 2015, SA „Aschim”, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată și că aprecierea probelor a fost arbitrară, iar încheierea a fost adoptată cu interpretarea eronată a normelor juridice.

Menționează că încheierea recurată nu i-a fost adusă la cunoștință și că a făcut cunoștință cu prezenta încheiere la data de 25.09.2015, când reprezentantul său a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Susține recurentul că instanța de apel expunându-se asupra cererii de revizuire, nu s-a expus asupra motivelor indicate de SA „Aschim”. Astfel, în textul încheierii contestate persistă o motivare pur formală cu referire la anumite norme juridice, evitând dezbaterea directă a excepțiilor ridicate de către revizuent.

Indică că încheierea ce urma a fi revizuită, cât și încheierea prin care s-a respins cererea de revizuire, contravin practicii judiciare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul relevă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 14.07.2015. Deoarece la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri ce ar confirma recepționarea acesteia, recursul declarat la data de 01 octombrie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Studiind temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile este admisă dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul menționează că temeiul de revizuire invocat de SA "Aschim" ca circumstanțe noi și anume rezilierea contractului de cesiune nr. 3 din 26.12.2013 încheiat între BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP și contractului de cesiune nr. 2 încheiat între BC „Banca de Economii” SA și Î.M. „Sanin” SRL prin care au fost cesionate toate drepturile băncii cesionarului Roseau Alliance LLP, nu cade sub incidența art. 449 lit.b) CPC, ceea ce denotă că nu poate constitui temei de declarare a revizuirii, în condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

La caz, Colegiul reține că din materialele dosarului rezultă că din conținutul notificării din 03 decembrie 2014, prin care Roseau Alliance LLP a informat despre rezilierea contractului de cesiune nr. 3 din 26.12.2013, rezultă clar că contractul de cesiune nr. 3 din 26.12.2013 a fost reziliat, circumstanță ce denotă că notificarea respectivă produce efecte juridice numai pentru viitor, nefiind astfel afectată soluția adoptată de instanța de apel la data de 06 februarie 2014.

În acest sens se remarcă că revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci, Colegiul reiterează că argumentul recurentului în aceste circumstanțe este unul neîntemeiat.

Mai mult de atât, argumentele expuse în recurs nu constituie decât o critică adusă încheierii adoptate de instanța de revizuire, însă nu specifică în ce constă încălcarea legislației admisă de către aceasta.

De asemenea, este de menționat că fiecare caz se examinează în parte și minuțios, iar retrospectiva recurentului a practicii judiciare, nu poate servi temei de casare a actului de dispoziție contestat, or, argumentele urmează a fi expuse rezultând din normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la cererea cu privire la înlocuirea părții în proces înaintată de către Roseau Alliance LLP, Colegiul indică că la data de 30.11.2015, Roseau Alliance LLP a depus în Curtea Supremă de Justiție o cerere de înlocuire a părții în proces.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 26.11.2013 între Bancă și Roseau Alliance LLP au fost semnate contractul de cesiune individuală nr.2 din 26.12.2013, prin care Roseau Alliance LLP a preluat creanțele Băncii față de ÎM „Sanin” SRL, precum și asupra cesionarului au trecut toate garanțiile și drepturile accesorii aferente creanțelor.

La data de 26.11.2014 între Bancă și Roseau Alliance LLP au fost semnate acordurile privind rezilierea contractelor de cesiune, inclusiv contractului de cesiune individuală nr.2 din 26.12.2013, cu efectele pe viitor. Însă în cadrul administrării speciale a Băncii, administratorul nu a recunoscut rezilierea contractelor de cesiune, părțile urmau să stabilească soarta creanțelor cesionate în urma negocierilor desfășurate, iar pînă la soluționarea definitivă a problemei privind rezilierea cesiunii, Roseau Alliance LLP urma să rămână parte procedurală în toate procedurile de executare silită și procesele judiciare.

În final, prin acordul cu privire la modul de executare a acordului de reziliere din 24.09.2015, Banca a recunoscut rezilierea contractelor de cesiune, inclusiv a contractului de cesiune individuală nr.2 din 26.12.2013 și conform p. 2.1. al acestui acord Banca urmează să înlocuiască Roseau Alliance LLP în toate procesele judiciare și procedurile de executare.

Colegiul menționează că, deși prevederile art. 70 alin.(1) CPC, admit că succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului, cererea depusă de către Roseau Alliance LLP prin care s-a solicitat înlocuirea cu succesorul ei în drepturi urmează a fi examinată de prima instanță, care judecă pricina în fond și nu de către instanța de recurs care se pronunță doar asupra unui incident de procedură – recursul împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Aschim” și a menține încheierea din 14 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Aschim”.

Se menține încheierea din 14 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, succesor în drepturi Roseau Alliance LLP împotriva Societății pe Acțiuni „Aschim”, Întreprinderea Mixtă „Sanin”

Societate pe Acțiuni cu privire la transmiterea silită în posesiune cu scopul comercializării ulterioare a bunurilor imobile ipotecate, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală