

Instanța de fond: judecătoria Strășeni (judecător: D. Mîrzenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: D. Manole, V. Negru, E. Fistican)

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Colozaev Valeriu împotriva încheierii din 13 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Croitor Pavel împotriva lui Colozaev Valeriu, Consiliul or. Strășeni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, anularea deciziilor și cererea reconvențională a lui Colozaev Valeriu împotriva Consiliului or. Strășeni cu privire la recunoașterea dreptului la proprietate,

c o n s t a t ă :

La data de 30 noiembrie 2007, Croitor Pavel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Colozaev Valeriu privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este coproprietarul apartamentului nr. 6 din str. V. Alecsandri, or. Strășeni în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate private nr. 194 din 14.01.2004. Conform procesului verbal de receptivă finală din 19.12.2006 înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. 800111708601006 și nr. 800111708603 este și coproprietarul anexelor și garajului ale acestui apartament.

Menționează reclamantul că Colozaev Valeriu este vecinul său și este coproprietarul apartamentului nr. 8 din or. Strășeni, str. V. Alecsandri 166. La peretele imobilului care îi aparține, timp de 15 ani, este anexat neîncorporat față de pereții apartamentului său un garaj, care îi aparține pîrîtului. Scurgerea apelor pluviale duce spre peretele acestui apartament. Exploatarea garajului creează condiții de acumulare a apei provenită de la ploi și topirea zăpezii în zona de intersecție a peretelui, ca urmare apa pătrunde în încăperile apartamentului.

Susține că pe pereții apartamentului a apărut mucegai, tapetele s-au dezlipit și se simte umezeala pardoselii. Conform procesului verbal de examinare a stării sanitare și a Procesului verbal de măsurare a factorilor meteorologici din 14.09.2007, efectuat

de către reprezentanții CMP Strășeni, s-a stabilit că în rezultatul scurgerii neorganizate a apelor de pe acoperișul garajului pîrîtului, umiditatea relativă a aerului în apartamentul reclamantului este de 79-83%, norma fiind 65 %.

Astfel, reclamantul invocă că a fost prejudiciat material în sumă de 8603,297 lei conform devizului local de reparație capitală a apartamentului, serviciile avocatului - 1000 lei, prejudiciul moral 10000 lei și costul devizului de cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 504 lei. Pe parcursul a mai multor ani a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă nu a reușit.

La data de 28.01.2009, Croitor Pavel, a depus în instanța de judecată cerere împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenient accesoriu Colozaev Valeriu prin care solicită anularea Deciziei nr. 9/08.6 din 05.06.2008 ca fiind ilegală și neîntemeiată și repunerea în termenul de adresare în judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este coproprietarul apartamentului cu nr. 6 din str. V. Alecsandri, or. Strășeni. Colozaev Valeriu este vecinul său și este coproprietarul apartamentului nr. 8 din or. Strășeni, str. V. Alecsandri 166. La peretele imobilului ce îi aparține, timp de 15 ani, este anexat neîncorporat față de pereții apartamentului său un garaj, care îi aparține pîrîtului și că scurgerea apelor pluviale duce spre peretele apartamentului său.

Indică reclamantul că la 17.09.2008 a aflat că prin Decizia nr. 9/08.6 din 05.06.2008, Colozaev Valeriu a legalizat garajul. Din cauză că a fost plecat peste hotarele țării nu a fost în posibilitate de a contesta această decizie și din acest motiv solicită repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată și anularea Deciziei nr. 9/08.6 din 05.06.2008 ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La data de 11.06.2009, Colozaev Valeriu a depus cerere reconvențională împotriva lui Croitor Pavel, intervenient accesoriu Primăria Strășeni și OCT Strășeni, prin care a solicitat anularea Procesului verbal de recepție finală nr. 88 din 19.12.2006 a construcției și garajului amplasate pe adresa str. V. Alecsandri 166 or. Strășeni, care aparțin lui Croitor Pavel.

Prin încheierea din 17 iulie 2008 a Judecătoriei Strășeni, cererea reconvențională depusă de către Colozaev Valeriu împotriva lui Croitor Pavel a fost scoasă de pe rol.

La 20 februarie 2009, Colozaev Valeriu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Strășeni și Inspectoratul Fiscal Strășeni prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului situat în or. Strășeni, str. V. Alecsandri nr. 166.

În motivarea acțiunii Colozaev Valeriu a indicat că în anul 1986 a primit apartamentul cu două odăi situat în or. Strășeni, str. V. Alecsandri, nr. 8. În apartamentul nr. 3 locuia vecinul său Ursu Parfeni, care avea un garaj sub balconul reclamantului. În anul 1989 când vecinul a plecat, i-a propus reclamantului să procure garajul dat. Din cauză că timp de 20 ani avea un serviciu cu deplasări, nu a reușit să înregistreze garajul dat conform legislației și din aceste considerente solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului prin instanța de judecată.

Prin încheierea din 23.03.2009 a Judecătoriei Strășeni, cauzele civile au fost conexeate într-o singură procedură.

La data de 07.12.2009, Croitor Pavel a înaintat în instanța de judecată cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat pe lângă anularea Deciziei nr. 9/08.6 din 05.06.2008 ca fiind ilegală și neîntemeiată, anularea și Deciziei nr. 16/16 din 25.09.2009 privind respingerea cererii prealabile depuse de către Croitor Pavel.

Ulterior, la 15.10.2010, Colozaev Valeriu a depus cerere împotriva lui Croitor Pavel, Primăria Strășeni și OCT Strășeni, prin care a solicitat anularea Procesului verbal de recepție finală nr. 88 din 19.12.2006 a construcției și garajului situate pe adresa str. V. Alecsandri 166 or. Strășeni ce aparțin lui Croitor Pavel.

Prin încheierea din 15.10.2010 a Judecătoriei Strășeni, a fost refuzat în primirea cererii depuse de către Colozaev Valeriu împotriva lui Croitor Pavel, Primăria Strășeni și OCT Strășeni.

Solicită reclamantul anularea Deciziilor nr.9/08.6 din 05.06.2008 și nr. 16/16 din 25.09.2009 ca fiind ilegale și neîntemeiate, încasarea prejudiciului material în sumă de 8603,297 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei, încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 504 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2014 a Judecătoriei Strășeni: s-a încasat de la Colozaev Valeriu în beneficiul lui Croitor Pavel suma de 10358,29 ce constituie- 8603,29 lei-repararea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării apartamentului nr. 8, casa 166, str. V. Alecsandri 166, or. Strășeni, 504 lei-compensarea cheltuielilor de efectuare a expertizei, 1000 lei-compensarea cheltuielilor de asistență juridică și 250 lei- compensarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat de către Croitor Pavel la depunerea cererii de chemare în judecată; s-a respins cererea lui Croitor Valeriu în partea anulării Deciziei Consiliului orașenesc Strășeni nr. 9/08.6 din 05.06.08 „Cu privire la autorizarea legalizării garajului”, Deciziei Consiliului orașenesc Strășeni nr. 16/16 din 25.09.2009 „cu privire la cererea prealabilă”; s-a recunoscut după Colozaev Valeriu dreptul de proprietate asupra garajului din str. V. Alecsandri, nr.166, or. Strășeni cu nr. cadastral 80011708602; hotărârea în partea recunoașterii dreptului de proprietate după Colozaev Valeriu asupra garajului din str. V. Alecsandri, 166 cu nr. cadastral 80011708602 urmează să nu fie executată, deoarece Colozaev Valeriu deține dreptul de proprietate asupra acestui imobil în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 008 din 10 aprilie 2008, înregistrat la Oficiul Cadastral teritorial Strășeni, filiala Î.S. „Cadastru” la 26.02.2009; s-a încasat de la Colozaev Valeriu taxa stat în sumă de 1117 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 03.10.2015 a Judecătoriei Strășeni a fost respinsă pretenția reclamantului-Croitor Pavel privind încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 13 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Colozaev Valeriu privind repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul depus de Colozaev Valeriu, ca fiind depus tardiv.

La data de 22 octombrie 2015, Colozaev Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis o încheiere nelegitimă și neîntemeiată.

Menționează recurentul că a solicitat să-i fie înmănată hotărârea motivată, pentru ca ulterior să depună cerere de apel și că instanța de apel superficial a examinat materialele cauzei și nu și-a expus în privința apelului preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 13.10.2015. Astfel, recursul depus la data de 22 octombrie 2015, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 30 septembrie 2014. Conform materialelor dosarului și anume a procesului-verbal al ședinței de judecată recurentul-Colozaev Valeriu, cât și avocatul acestuia-Haruța Tamara, au fost prezenți în ședința de judecată din 30 septembrie 2014.

Astfel, fiind prezenți la pronunțarea hotărârii li s-a adus la cunoștință modul și termenul de atac al acesteia.

Totodată, menționează instanța de recurs că conform materialelor pricinii, participanții la proces și anume recurentul a primit copia dispozitivului hotărârii din 30.09.2014, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 129).

Argumentele recurentului precum că a solicitat să-i fie înmănată hotărârea motivată, nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – Colozaev Valeriu a depus cererea de apel la data de 03 noiembrie 2014 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Referitor la apelul preventiv precum că depus de către Colozaev Valeriu, Colegiul menționează că un astfel înscris nu se regăsește la materialele pricinii, iar cererea din 01.10.2014 depusă de Colozaev Valeriu prin care a solicitat înmânarea hotărârii motivate (f.d. 130 vol. IV) nu poate fi calificată ca cerere de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 13 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Colozaev Valeriu.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Croitor Pavel împotriva lui Colozaev Valeriu, Consiliul or. Strășeni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, anularea deciziilor și cererea reconvențională a lui Colozaev Valeriu împotriva Consiliului or. Strășeni cu privire la recunoașterea dreptului la proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală