

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Valeriu Plașchevici și de către Antonina Plașchevici,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Plașchevici împotriva lui Valeriu Plașchevici privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din Bălți din 16 iulie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Antonina Plașchevici,

a c o n s t a t a t :

La 10 septembrie 2014 Antonina Plașchevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Plașchevici, solicitînd modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor Dumitru Plașchevici (an.08.02.2010) și Andreea Plașchevici (an.06.07.2011) din cota de 1/3 din salariu și alte venituri, la suma fixă de 1 000 (una mie) lei, lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea majoratului.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2013 a fost desfăcută căsătoria cu Valeriu Plașchevici, a fost desemnat domiciliul copiilor la domiciliul mamei și a fost stabilită pensia de întreținere a copiilor minori în cuantum de 1/3 din veniturile lunare ale lui Valeriu Plașchevici.

A susținut că este necesară modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor, deoarece cota de 1/3, raportată la salariul mediu lunar al lui Valeriu Plașchevici, nu este suficientă pentru întreținerea copiilor. Pentru fiecare copil este necesară suma de 2 000 lei, ori copiii la vîrsta de 3 și respectiv, 4 ani, au nevoie inevitabil de anumite lucruri necesare pentru creșterea și dezvoltarea lor fizică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 22 aprilie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Plașchevici împotriva lui Valeriu Plașchevici privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2015 a fost admis apelul declarat de Antonina Plașchevici. A fost casată integral hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 15

aprilie 2015 și pronunțată a nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Plașchevici împotriva lui Valeriu Plașchevici privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere. A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori comuni ai părților, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 aprilie 2013. A fost încasat de la Valeriu Plașchevici Ion, născut la 10 martie 1967, domiciliat în or. Ungheni, str. Porumbescu nr.7, ap.806, în beneficiul Antoninei Plașchevici, născută la 26 noiembrie 1969, pensia pentru întreținerea copiilor minori Dumitru Plașchevici, an. 08 februarie 2010 și Andreea Plașchevici, an. 06 iulie 2011, în sumă bănească fixă în mărime de 700 lei, lunar, pentru fiecare copil.

La 18 august 2015 Valeriu Plașchevici a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Consideră recurentul că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art.74-75 din Codul Familiei și în mod eronat a apreciat că starea materială a acestuia este favorabilă în raport cu starea materială a intimatei.

Susține recurentul că nu are posibilitatea reală de a munci suplimentar pentru a putea achita pensie de întreținere a câte 700 de lei lunar.

La 17 septembrie 2015 Antonina Plașchevici a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2015, solicitând modificarea deciziei recurate în sensul majorării cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori de la suma de 700 lei la suma de 1 000 lei, lunar, pentru fiecare copil.

Consideră că decizia instanței de apel este nefondată, ori la determinarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului, instanța de judecată s-a axat pe informația de la BNS pe semestrul II al anului 2013, informație cu mult depășită în raport cu situația anului 2015.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Valeriu Plașchevici și de către Antonina Plașchevici ca fiind inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de

apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenților, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori recurenții au evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului.

Criticile aduse de recurenți întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurenților cu această soluție.

În speță, atât recursul declarat de Valeriu Plașchevici și de către Antonina Plașchevici urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul consideră argumentele recurenților ca fiind lipsite de esență și constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Valeriu Plașchevici și de către Antonina Plașchevici.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas