

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Ștefan Urîtu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ștefan Urîtu împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă:

La 02 noiembrie 2015 reclamantul Ștefan Urîtu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărîrii nr. 4227 din 13 octombrie 2015, prin care a fost revocat din funcția de vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost restituită pe motivul că examinarea cauzei ține de competența instanței de drept comun.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, la 27 noiembrie 2015 Ștefan Urîtu a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei pentru examinare în fond. (f.d.10-11)

În motivarea recursului recurentul a invocat că contestarea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4227 din 13 octombrie 2015 rezidă din necesitatea asigurării respectării întocmai a cadrului legal de către CEC și combaterii practicilor de abateri de la normele legale a acestei autorități. Totodată, reglementările privind numirea/alegerea și revocarea din funcția de vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale se regăsesc în Codul electoral, hotărîrea contestată este întemeiată exclusiv pe dispozițiile Codului electoral, ceea ce se coroborează cu prevederile art.8 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care confirmă că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze în fond cereri împotriva acestui tip de hotărîri.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată recurentului la 10 noiembrie 2015. Dovada recepționării acesteia de către Ștefan Urîtu lipsește. (f.d.9)

În circumstanțele expuse instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2015, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 4227 din 13 octombrie 2015 Ștefan Urîtu a fost revocat din funcția de vicepreședinte al Comisiei Electorale Centrale.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Comisia Electorală Centrală Ștefan Urîtu a contestat-o în Curtea de Apel Chișinău, indicînd că la adoptarea hotărîrii nr. 4227 din 13 octombrie 2015 Comisia Electorală Centrală a încălcat prevederile art. 23, alin.3 al Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și nu a indicat temeiul și cauza revocării din funcția de demnitate publică, deasemenea a fost încălcată și procedura de votare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că litigiul dedus judecății nu ține de competența Curții de Apel ca instanță de fond, ci de competența judecătoriei de drept comun.

Verificînd argumentele recursului în raport cu constatările Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 33, alin.1) CPC instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și interesele legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Colegiul constată aplicarea corectă de către Curtea de Apel Chișinău a instituției restituirii cererii de chemare în judecată, depusă de către Ștefan Urîtu.

Din sensul art. 66 al Codului electoral rezultă că contestațiile în ceea ce privește acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale privind organizarea și desfășurarea alegerilor se depun la Curtea de Apel Chișinău.

La caz, instanța de recurs mai reține că potrivit art. 3, alin.1) în coroborare cu art. 8, alin.4) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 obiect al acțiunii în contencios administrativ îl constituie actele administrative, cu

caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile autorităților publice și autorităților asimilate acestora. În condițiile Codului electoral, Curtea de Apel Chișinău verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale **cu privire la încălcarea legislației electorale**.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău în primă instanță judecă litigiile privind contestarea actelor Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor, litigiile privind contestarea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și Consiliului Coordonator al Audiovizualului în cazul adoptării unor decizii noi în baza cererii prealabile a persoanei interesate, refuzul radiodifuzorilor naționali de a difuza sau respectiv de a publica publicitatea electorală în campania electorală pentru alegeri parlamentare și referendumuri republicane, cererile de anulare a înregistrării concurenților electorali în cazul alegerilor parlamentare.

Litigiul apărut între Ștefan Urîtu și Comisia Electorală Centrală nu face parte din litigiile enumerate.

Prin urmare, Colegiul remarcă că obiectul litigiului dedus judecății chiar dacă este întemeiat pe prevederile Codului electoral, precum invocă recurentul, nu se încadrează în categoriile de pricini civile ce țin de competența Curții de apel ca instanță de fond.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel corect a restituit cererea de chemare în judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel din 09 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ștefan Urîtu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Urîtu împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas