

prima instanță: A.Danilov
instanța de apel: Gh. Crețu, A.Pohopol, A.Doga

dosarul nr. 2rac-309/13

Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Ion Vîlcov

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Agrocult-Prim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imexagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agrocult-Prim” privind încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agrocult-Prim” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2012,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2011, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrocult-Prim” privind încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și penalității.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, în baza contractului nr.31/09r din 19 aprilie 2009 și facturilor fiscale nr.SZ 0314113 din 02 aprilie 2009, nr.SX7324939 din 14 aprilie 2009, nr.SX 7325165 din 12 mai 2009, nr.SX 7325166 din 13 mai 2009, nr.SX 7325287 din 02 iunie 2009, nr.SX 7325320 din 04 iunie 2009, nr.SX 8496299 din 18 iunie 2009, nr.SX 8496339 din 26 iunie 2009, nr.SX 8496363 din 01 iulie 2009 a livrat SRL „Agrocult-Prim” marfă - produse de uz fitosanitar în sumă de 575 041,16 lei.

Conform pct.2.3 al contractului menționat pentru marfa procurată pîrîtul urma să achite 20% din costul mărfii în avans, cel tîrziu la momentul eliberării mărfii (data

expusă în factura fiscală respectivă) și 80% din costul mărfii până la 15 octombrie 2009.

Mai indică faptul că, potrivit pct.4.1 al contractului nr.31/09r din 19 aprilie 2009, în caz de încălcare a termenului de achitare a prețului mprfii cumpărate, vânzătorul achită penalitatea în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că, pîrîtul nu a achitat în termenul stabilit costul mărfurilor procurate, iar suma datoriei constituie 28 607,84 lei. Prin pretenția nr.42 din 09 iunie 2011 a solicitat pîrîtului achitarea în termen rezonabil a datoriei în mărime de 28 607,84 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 57 612,05 lei și penalitatea în mărime de 5 149,41 lei, însă nu a fost satisfăcută pînă în prezent.

Consideră că, în temeiul art.619 Cod civil pîrîtul este obligat să achite și dobînda de întârziere pentru neachitarea în termen a costului mărfii procurate în baza contractului nr.31/09r din 19 aprilie 2009.

Cere reclamantul, încasarea datoriei în mărime de 28 607,84 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 57 612,05 lei, penalității în mărime de 5 149,41 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 741,07 lei pentru achitarea taxei de stat și 13 063,98 lei pentru asistență juridică.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 26 iunie 2012 reclamantul a solicitat încasarea dobînzii de întârziere în mărime de 57 612,05 lei, penalității în mărime de 5 149,41 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 741,07 lei, indicînd că pe parcursul examinării pricinii SRL „Agrocult-Prim” a achitat datoria în mărime de 28 607,84 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Agrocult-Prim” în beneficiul SRL „Imexagro” dobînda de întârziere în mărime de 57 612,05 lei, penalitatea în mărime de 5 149,41 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 741,07 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Agrocult-Prim” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 a fost respins apelul declarat de SRL „Agrocult-Prim” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 26 iunie 2012.

La 15 februarie 2013 SRL „Agrocult-Prim” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Agrocult-Prim” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Agrocult-Prim” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și

apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Agrocult-Prim”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Agrocult-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Vîlcov