

prima instanță: G. Lungu  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2ra-2960/15

## ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Bîușchina Galina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîușchina Galina  
către Capațina Natalia privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a  
fost repus în termen apelul și dispusă examinarea pricinii în fond și împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care a fost admis  
apelul declarat avocatul Fiodor Gonța, în interesele Svetlanei Rusu, casată hotărîrea  
Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri privind  
respingerea acțiunii,

### c o n s t a ț ă:

La 14 decembrie 2012 Bîușchina Galina a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Nataliei Capațina privind înlăturarea obstacolelor în folosirea a  
 $\frac{1}{2}$  cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral 5527303038, situat în r. Ialoveni, s.  
Ruseștii Noi și anume: camera nr. 1 cu suprafața de 11 m. p.,  $\frac{1}{2}$  verandă lit „a”,  
baldachin lit. IV și a sectorului de teren cu suprafața de 0,0986 ha.

În motivarea acțiunii reclamanta Bîușchina Galina a indicat că imobilul în  
litigiu a fost dobîndit de ea și de către pîrîta Capațina Natalia prin succesiune și  
conform extrasului din Registrul bunurilor imobile ei îi aparține cota-parte în  
mărime de 4/10 din imobilul cu nr. cadastral 5527303038 situat în r. Ialoveni, s.  
Ruseștii Noi, iar pîrîtei îi aparține din acest imobil cota parte în mărime de 6/10,  
care a fost divizat în natură conform hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 24 martie  
2011.

Invocă că pîrîta îi creează obstacole în folosirea imobilului și terenului aferent  
cît și în administrarea acestor bunuri, motiv din care solicită obligarea pîrîtei să nu îi  
creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra acestui imobil.

La data de 25 martie 2013, în legătură cu faptul că Capațina Natalia a  
decedat, Bîușchina Galina a depus o cerere de concretizare a cerințelor îndreptate  
către pîrîta Rusu Svetlana, care a dobîndit dreptul de proprietate a cotei părți din  
imobil în baza contractului de donație din 23.06.2011.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă: Rusu Svetlana a fost obligată să nu-i creeze Galinei Biușchina obstacole în folosirea și administrarea a 4/10 din imobilul cu nr. cadastral 557303038, situat r. Ialoveni, s. Ruseștii Noi și anume camera nr. 1 cu suprafața de 11,0 m.p., ½ veranda lit. „a” baldahin lit. IV și sectorului de teren cu suprafața de 0,0986 ha (1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-1); s-a încasat de la Rusu Svetlana în beneficiul Galinei Biușchina taxa de stat achitată în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 12 noiembrie 2014 Rusu Svetlana, prin intermediul avocatului Fiodor Gonța a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În ședința din 28 ianuarie 2015 avocatul Fiodor Gonța, în interesele Svetlanei Rusu, au depus cerere prin care au solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost repus în termen apelul declarat de avocatul Fiodor Gonța, în interesele Svetlanei Rusu și dispusă examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat avocatul Fiodor Gonța, în interesele Svetlanei Rusu, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a invocat că reclamanta în cererea de chemare în judecată nu a menționat în ce constau aceste obstacole, cînd au apărut și în ce mod Rusu Svetlana îi creează obstacole în administrarea și folosirea imobilelor menționate.

La data de 30 octombrie 2015 Biușchina Galina a declarat recurs împotriva încheierii și deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea încheierii și decizie recurate și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge recursul ca fiind tardiv cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că Rusu Svetlana a fost legal citată la ședința de judecată, ce se confirmă prin scrisoarea recomandată recepționată (f.d. 44). Susține că mai mult ca atît, la materialele pricinii este anexată nota grefei, precum că avocatul este cunoscut cu examinarea cauzei și se va prezenta la proces. La fel, după pronunțarea hotărîrii Rusu Svetlana a fost înștiințată despre pronunțarea hotărîrii prin scrisoare, anexată la dosar. Susține că Rusu Svetlana a fost cunoscută cu conținutul hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2013, însă a declarat apel peste termen. Deși anexînd la materialele cauzei precum că ar fi plecată peste hotarele țării, aceasta are nenumărate intrări și ieșiri din țară, avînd posibilitatea oricînd să încheie un contract de asistență juridică. Menționează că Rusu Svetlana a achitat suma de 2500 lei ce constituie cheltuieli de

judecată suportate de Biușchina Galina la examinarea dosarului din data de 27 decembrie 2013.

Astfel, consideră că nu au fost temeiuri de repunere în termen a apelului declarat de Rusu Svetlana prin intermediul avocatului Fiodor Gonța.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 429 alin. (2,3) CPC, (2) încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. (3) Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărîrii atacate cu recurs.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Biușchina Galina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Biușchina Galina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Biușchina Galina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru