

prima instanță, jud: N.Costin
instanța de apel, jud:N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol

dosarul nr. 3ra-1604/2015

D E C I Z I E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Gînga Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gînga Vitalie către Inspectoratul General al Poliției privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Gînga Vitalie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 18.09.2014 reclamantul Vitalie Gînga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM solicitînd anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul menționează, că conform ordinului pîrîtului din 05.03.2013 a fost angajat în funcția de Șef al Serviciului Patrulă al Secției securitate Publică a Inspectoratului de Poliție a raionului Strășeni, a Inspectoratului General al Poliției, avînd drepturile și obligațiile indicate în fișa de post.

Mai menționează, că în temeiul ordinului nr. 461 ef din 31.07.2014 a fost sancționat disciplinar angajatul IP Strășeni al IGP al MAI, căpitan de poliție Vitalie Gînga cu concedierea din Poliție, ulterior, conform ordinului nr. 468 ef din 04.08.2014, a fost completat pct. 1 cu punctul 11 cu următorul conținut „Sancțiunea, disciplinară menționată la pct. 1 se va aplica la data revenirii la serviciu a căpitanului de poliție Vitalie Gînga”.

De ordin a luat cunoștință la data de 21.08.2014, când se afla în spital la tratament. Le consideră ilegale din motiv că, conform art. 86 alin.(1) Codul Muncii al RM „Concedierea este desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată”. Mai mult ca atât, în temeiul art. 86 alin.(2) Codul Muncii al RM nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

Conform extrasului din ordinul nr. 37 ef din 01.08.2014, căpitanului de poliție Vitalie Gînga, șef al Serviciului patrulare al SSP al IP Strășeni, i-a fost acordat concediu de odihnă anual plătit de la 23.07.2014 - 13.08.2014. Astfel, la 31.07.2014, data emiterii ordinului nr. 461 ef, reclamantul Vitalie Gînga indică, că se afla în concediu de odihnă anual, iar prin emiterea Ordinului nr. 468ef din 04.08.2014, angajatorul a recunoscut că aplicarea sancțiunii disciplinare a avut loc cu încălcarea art. 86 alin. (2) din Codul Muncii al RM.

Mai menționează, că a fost angajat în funcția de șef al Serviciului patrulare al SSP al IP Strășeni, de către conducerea Inspectoratului General al Poliției reprezentată de colonelul de poliție Ion Bodrug, însă ordinele contestate au fost emise de Șeful Inspectoratului Național de Investigație, colonel de poliție Vadim Railean.

Însă, conform Anexei nr. 2 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 986 in 24.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, Inspectoratul Național de Investigație este o subdiviziune subordonată Inspectoratului General de Poliție.

În temeiul art. 207 alin. (2) Codul Municipii al RM „Salariaților care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare și altor acte normative li se pot aplica sancțiuni disciplinare și de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1). Or, în condițiile în care colonelul de poliție Vadim Railean nu reprezintă un organ ierarhic superior celui care a angajat petiționarul, primul nu a fost în drept să aplice sancțiunea disciplinară.

Indică faptul că odată ce sancțiunea disciplinară este aplicată de o persoană, care potrivit legii nu are competența de a aplica asemenea sancțiune, consideră că ordinul urmează a fi anulat.

De asemenea, ordinul de sancționare la calificarea pretinselor acțiuni ilegale ale petiționarului, cuprinde expresii generale „imixtiunea în documentarea de către angajații IP Călărași a cazului de suspiciune în transportarea ilicită a mărfurilor”, fără a se indica prin ce acțiuni/inacțiuni s-a realizat imixtiunea și protecționismul raportat de colaboratorii IP Călărași, care evident se aflau în

conflict de interese în condițiile în care caracterul defectuos al anchetei desfășurate de aceștia au fost raportate de petiționar SPIA al MAI, iar din ordinul contestat poate rezulta cu certitudine că asupra activității acestora a fost emisă încheierea, în care angajații IP Călărași au fost atenționați asupra excluderii pe viitor a unor astfel de incidente. Mai mult ca atât, constatările făcute în ordinul contestat sunt de natură penală (protecționism, imixtiune în activitate de înfăptuire a justiției), iar organele competente ale statului nu au adus învinuiri petiționarului, iar comisia de anchetă nu poate substitui organul de urmărire penală și instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Gînga Vitalie, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015.

La 09 octombrie 2015 Gînga Vitalie a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Gînga Vitalie a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural.

Astfel, instanța de apel a soluționat cauza în lipsa apelantului și reprezentantului acestuia cărora nu li s-a comunicat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Menționează recurentul că, conform procesului-verbal din 22 septembrie 2015 a fost dispusă amînarea cauzei pentru data de 20 octombrie 2015 ora.10.00. În recipisa în care s-au semnat apelantul și reprezentantul acestuia, data și ora sunt evident corectate cu stiloul prin modificarea datei și orei.

Prin urmare se atestă că, instanța de apel a examinat cauza la o altă dată decît cea stabilită, încălcînd dreptul recurentului la apărare.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind argumentele invocate de Gînga Vitalie în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care necesită a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, Gînga Vitalie a solicitat anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingînd-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Gînga Vitalie, instanța de apel a găsit necesar de a respinge apelul, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015.

Examinînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și a emis o decizie neîntemeiată.

În conformitate cu art.432, alin.(3), lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 06 octombrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a examinat apelul declarat de către Gînga Vitalie împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din data de 22 septembrie 2015 (f.d.114), s-a amînat examinarea pricinii civile pentru data de 20 octombrie 2015 ora 10.00 cu expedierea copiei cererii de apel motivate spre cunoștință intimatului.

Potrivit certificatului anexat la dosar, (f.d.120) Curtea de Apel Chișinău a invocat că în procesul-verbal de amînare a ședinței de judecată din 22 septembrie 2015 întocmit de grefieră, s-a strecurat o greșeală mecanică și anume, s-a indicat în loc de data de 06 octombrie 2015 ora 10.00 data de 20 octombrie 2015 ora 10.00.

Conform certificatului sus menționat, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, părțile au fost înștiințate despre data, ora și locul examinării pricinii pentru data de 06 octombrie 2015 ora 10.00 fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului.(f.d.120).

Însă, conform recipisei anexate la materialele cauzei (f.d.121) instanța de recurs relatează că, pentru data de 06 octombrie 2015 ora 10.00 a fost înștiințat legal doar reprezentantul intimatului, Lupu Gheorghe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține faptul că, conform recipisei (f.d.115) recurentul Gînga Vitalie și reprezentantul acestuia au fost înștiințați contra semnătură pentru data de 20 octombrie 2015 ora 10.00 privind examinarea cauzei, însă în recipisa

menționată, data și ora examinării cauzei fiind evident corectate cu stiloul pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10.00.

Prin urmare se atestă că, instanța de apel a examinat cauza la o altă dată decât cea stabilită prin procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 22 septembrie 2015, și anume la 06 octombrie 2015 ora 10.00.

Astfel, judecarea cererii de apel în lipsa apelantului nu asigură respectarea drepturilor participanților la proces, ce constă în posibilitatea acestuia de a dispune liber de dreptul său material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, care constau în posibilitatea de a alege modalitatea și mijloacele legale de apărare.

În susținerea celor enunțate se atestă că, examinându-se apelul în lipsa apelantului, s-a încălcat în mod vădit dreptul la un proces echitabil, or potrivit recomandărilor avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în care Curtea condamnă Statele pentru încălcarea art. 6 din Convenție, nemotivarea hotărârilor de către instanțele de judecată aduce atingere echității procesului (*Tejedor Garcia vs Spania, hotărârea din 16 decembrie 1997, §31; Vasilescu vs România hotărârea din 08 iunie 2006*).

Din interpretarea art. 6§1 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, prin prisma egalității armelor statuat de art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, un element al principiului echității este contradictorialitatea între părțile în proces, care impune ca fiecare parte să prezinte probe care le consideră temei al pretențiilor sale.

Din aceste considerente și reieșind din constatările enunțate, instanța de recurs consideră că, pricina a fost judecată cu încălcarea normelor de drept procedural, și, avînd în vedere că, eroarea comisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul consideră necesar a admite recursul și a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. c), 445, alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gînga Vitalie.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gînga Vitalie către Inspectoratul General al Poliției privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului și a prejudiciului moral, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru