

ÎN C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ciobanu Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Pavel împotriva societății cu răspundere limitată „Furgon”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Farmaprim” cu privire la încasarea datoriei la salariu, plății de locațiune, cheltuielilor de deplasare și de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Ciobanu Pavel, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Furgon”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

c o n s t a ț ă:

La 09 aprilie 2012 Ciobanu Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Furgon”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Farmaprim” cu privire la încasarea datoriei la salariu, plății de locațiune și cheltuielilor de deplasare și de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ciobanu Pavel a indicat că a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Furgon” contract de locațiune a unității de transport Camion Renault Midlum, numărul de înmatriculare COW 386.

La 25 mai 2010 Camera de Licențiere i-a eliberat licența A MMII 013911 pentru prestarea serviciilor cu Camion Renault Midlum, numărul de înmatriculare COW 386 în numele societății cu răspundere limitată „Furgon”.

Conform contractului de locațiune, plata de locațiune a autocamionului a fost stabilită în mărime de 5000 lei lunar, însă societatea cu răspundere limitată „Furgon” nu a achitat nicio plată.

În calitate de șofer a prestat servicii de transport internațional din numele societății cu răspundere limitată „Furgon” pentru societatea cu răspundere limitată „Farmaprim”.

În perioada 2010 – 2011 a prestat servicii de transportare a medicamentelor pe rutele internaționale Rusia – Moldova, Moldova – Georgia – Azerbadjan, Moldova – Kazahstan, Moldova – Kîrgîstan – Uzbekistan în baza carnetelor TIR eliberate de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto.

Din cont propriu presta servicii de transport internațional obținând autorizațiile necesare.

Fiind angajat la societatea cu răspundere limitată „Furgon” în calitate de șofer și-a executat obligațiile suportînd cheltuieli de transport pentru perioada 2010 – 09 noiembrie 2011, care au fost prezentate la contabilitatea pîrîului.

Societatea cu răspundere limitată „Furgon” nu i-a rambursat cheltuielile suportate, nu i-a achitat salariul și plata locațiunii autocamionului Renault Midlum, numărul de înmatriculare COW 386 pentru această perioadă motivînd că societatea cu răspundere limitată „Farmaprim” nu a achitat serviciile prestate.

Prin contractul individual de muncă i s-a stabilit salariul lunar în mărime de 5000 lei, care nu i-a fost achitat niciodată de societatea cu răspundere limitată „Furgon”.

Pîrîtul îi datorează plata la salariu pentru perioada mai 2010 – noiembrie 2011 în sumă totală de 75000 lei.

Cere Ciobanu Pavel încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Furgon” datoria salarială în sumă de 75000 lei, plata de locațiune a automobilului în sumă de 75000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin procura autenticată notarial din 08 mai 2012 și mandatul nr.0046658 din 25 aprilie 2012 avocatul Filip Igor a fost împuternicit de Ciobanu Pavel să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.46, 60 vol.I).

Avocatul Filip Igor a depus în interesele lui Ciobanu Pavel cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Furgon” în beneficiul lui Ciobanu Pavel salariul în sumă de 44 088,66 lei pentru perioada 2010 – 2011, cheltuielilor de deplasare în sumă de 130614,86 lei pentru anul 2010 și 138566,36 lei pentru anul 2011, plata pentru locațiunea autocamionului pentru perioada mai – decembrie 2010 în mărime de 7600 lei și pentru perioada ianuarie – septembrie 2011 în mărime de 8550 lei (f.d.241 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 17 septembrie 2014 acțiunea lui Ciobanu Pavel a fost admisă parțial (f.d.215, 226 – 231 vol.II).

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Furgon” în beneficiul lui Ciobanu Pavel restanța la plata locațiunii pentru serviciile prestate cu autocamionul de model „Renault Midlum”, numărul de înmatriculare COW 386 de transport internațional și cheltuielile de deplasare în mărime de 116720 lei

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Furgon” în beneficiul lui Ciobanu Pavel cheltuielile de judecată în sumă de 2250 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Furgon” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1251, 60 lei.

La 22 septembrie 2014 avocatul Filip Igor a depus în interesele lui Ciobanu Pavel apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 septembrie 2014 (f.d.221 vol.II).

La 17 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Furgon” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 septembrie 2014 (f.d.238 vol.II).

Prin mandatul nr.0325715 din 30 septembrie 2014 avocatul Filip Igor a fost împuternicit de Ciobanu Pavel să-i reprezinte interesele în instanţele de judecată, cu dreptul de a semna şi depune apel, recurs etc. (f.d.28A).

La 16 decembrie 2014 avocatul Filip Igor a depus în interesele lui Ciobanu Pavel apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 septembrie 2014 (f.d.10 vol.III).

Prin mandatul nr. 0072532 din 03 septembrie 2014 avocatul Proca Olga a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Furgon” să-i reprezinte interesele în instanţele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.178 vol.II).

La 16 decembrie 2014 avocatul Proca Olga a depus în interesele societăţii cu răspundere limitată „Furgon” apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 septembrie 2014 (f.d.11-13 vol.III).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 21 aprilie 2015 a respins apelul declarat de Ciobanu Pavel, a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Furgon”, a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 17 septembrie 2014 şi a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acţiunea lui Ciobanu Pavel ca fiind neîntemeiată (f.d.57-63 vol.III).

La 15 iunie 2015 avocatul Filip Igor a depus în interesele lui Ciobanu Pavel recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 aprilie 2015 şi încheierii din 17 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei şi încheierii instanţei de apel, emiterea unei nou hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.67-69 vol.III).

Curtea Supremă de Justiţie prin încheierea din 16 septembrie 2015 a considerat recursul declarat de avocatul Filip Igor în interesele lui Ciobanu Pavel inadmisibil (f.d.82-85 vol.III).

La 08 octombrie 2015 Ciobanu Pavel a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 aprilie 2015, solicitînd repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe, emiterea unei nou hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f.d.88-90 vol.III).

În motivarea recursului Ciobanu Pavel a invocat că instanţa de apel la examinarea apelului i-a încălcat drepturile.

Nu a făcut cunoştinţă cu probele la care face referire instanţa de apel, deoarece despre data şi ora examinării pricinii la Curtea de Apel Chişinău nu a cunoscut, iar semnătura din avizul de recepţie anexat la dosar nu îi aparţine lui şi nici a unui membru al familiei.

În momentul examinării pricinii a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar cînd a revenit în țară a aflat despre decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

Avocatul Filip Igor nu era în drept să declare recurs din numele său, deoarece împuternicirile au expirat la 22 aprilie 2015.

Despre decizia instanței de apel a aflat cînd a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

Probele anexate la materialele dosarului (f.d.35-41 vol.III) nu au fost cercetate de instanța de apel, iar ordinul de eliberare a numerarului nr.9 din 12 iulie 2010 este eliberat pe numele Auricăi Sclifos și sunt cheltuieli de gospodărie.

Instanța de apel a apreciat eronat probele din dosar și greșit a aplicat prevederile art.142 alin.(3) Codul muncii.

Prin raportul de expertiză nr.1253 din 10 iulie 2014 nu s-a constatat că societatea cu răspundere limitată „Furgon” i-a achitat retribuițiile salariale, deoarece actele contabile nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Furgon” a prezentat referință la recursul declarat de Ciobanu Pavel solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ciobanu Pavel în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art.433 lit.d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea Supremă de Justiție examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Filip Igor în interesele lui Ciobanu Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21

aprilie 2015, prin încheierea din 16 septembrie 2015 a considerat recursul acestuia inadmisibil.

La 08 octombrie 2015 Ciobanu Pavel a depus repetat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Astfel, ținând cont că Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul declarat de avocatul Filip Igor în interesele lui Ciobanu Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, acesta a depus cererea de recurs în mod repetat.

Argumentele lui Ciobanu Pavel că avocatul Filip Igor nu era în drept să declare recurs din numele său, deoarece împuternicirile au expirat la 22 aprilie 2015 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Avocatul Filip Igor prin mandatul nr.0325715 din 30 septembrie 2014 a fost împuternicit de Ciobanu Pavel să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune apel, recurs etc. (f.d.28A vol.2).

În mandatul anexat la materialele pricinii nu este menționat că valabilitatea acestuia este pînă la 22 aprilie 2015.

Mai mult ca atît, art.1050 alin.(1) și (2) Codul civil prevede că mandatul poate fi denunțat oricînd de oricare din părți.

Revocarea mandatului notificată numai mandatarului nu se poate opune terților care, fără a ști despre revocare, au contractat cu bună-credință cu mandatarul. În acest caz, mandantul are drept de regres împotriva mandatarului.

Contrar prevederilor art.1050 Codul civil, Ciobanu Pavel în calitate de mandant nu a comunicat instanței de recurs despre denunțarea mandatului.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Pavel inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. d) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ciobanu Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan