

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Țenti Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țenti Oleg împotriva lui Țenti Iuri, Țenti Svetlana și Goncearov Igor, intervenienți accesorii notarii publici Luca Petru și Nimerenco Silvia privire la revocarea parțială a contractului de donație, anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2015 Țenti Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țenti Iuri, Țenti Svetlana și Goncearov Igor privire la revocarea parțială a contractului de donație, anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Țenti Oleg a invocat că la 22 octombrie 2003 împreună cu mama sa Țenti Galina, decedată la 30 iunie 2010, au donat fratelui Țenti Iuri cîte ½ cotă-parte fiecare din casa de locuit cu suprafața 96,7 m², subsol, garaj, șură, beci și terenul aferent cu suprafața 0,0945 ha situate în orașul Edineț, str.Bucovinei,63.

Țenti Iuri după înregistrarea contractului de donație la Oficiul Cadastral Teritorial Edineț a devenit proprietarul acestui bun.

La 27 aprilie 2007 Țenti Iuri a încheiat cu Goncearov Igor contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil donat.

Nu a știut despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare, deoarece Țenti Iuri împreună cu familia au continuat să locuiască în acest imobil.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare este unul fictiv, ilegal, deoarece peste 3 luni Goncearov Igor împreună cu soția Goncearov Elena au înstrăinat bunul imobil prin contractul de vânzare-cumpărare din 13 iulie 2007 soției lui Țenti Iuri, Țenti Svetlana.

La 26 martie 2007 Țenti Svetlana a depus la Inspectoratul de Poliție Edineț plîngere pentru ca el să fie tras la răspundere penală în baza art.287, 179, 27-197 Codul penal.

La 25 aprilie 2007 Procuratura raionului Edineț a intentat urmărirea penală în privința sa.

Tot în baza cererii Svetlanei Țenti a fost sancționat contravențional în temeiul art.354 Codul contravențional.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Edineț din 08 februarie 2008 a fost încetată urmărirea penală în privința sa din lipsa elementelor de constituire a infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1), art.179 și art.27-197 Codul penal.

La 09 mai 2014 a fost provocat de Țenti Svetlana la comiterea infracțiunii de huliganism pentru ce a fost pedepsit.

Soții Țenti Iuri și Țenti Svetlana îi controlează orice mișcare, îi învinuiesc soția Țenti Irina de comiterea infracțiunilor pentru care a fost pedepsit.

Pe parcursul anilor împreună cu membrii familiei au fost înjosiți de către soții Țenti Iuri și Țenti Svetlana.

Conform art.835 alin.(1) Codul civil, donația poate fi revocată dacă donatorul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturitudine gravă.

În prezent soții Țenti Iuri și Țenti Svetlana au un comportament dușmănos și agresiv față de familia sa.

Înstrăinarea imobilului demonstrează intenția de a ascunde urmele actului în baza căruia Țenti Iuri a devenit proprietar.

Cere Țenti Oleg revocarea ½ cotă-parte a contractului de donație din 22 octombrie 2003, prin care împreună cu mama sa Țenti Galina au donat lui Țenti Iuri câte ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent situate în orașul Edineț, str.Ș. Bucovinei,63, anularea ½ cotă-parte a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Țenti Iuri și Goncareov Igor la 27 aprilie 2007, contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Goncareov Igor și Țenti Svetlana la 13 iulie 2007, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 23 aprilie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii publici Luca Petru și Nimerenco Silvia (f.d.63-64).

Judecătoria Edineț prin hotărîrea din 28 septembrie 2015 a respins acțiunea lui Țenti Oleg ca depusă tardiv.

Prin mandatul nr.0183352 din 02 octombrie 2014 avocatul Martin Vasile a fost împuternicit de Țenti Oleg să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.21).

La 23 octombrie 2015 avocatul Martin Vasile a depus în interesele lui Țenti Oleg apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 28 septembrie 2015.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 09 noiembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel, acordînd apelantului termen pînă la 27 noiembrie 2015 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2554,9 lei.

La 19 noiembrie 2015 Țenti Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015, solicitînd casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului Țenti Oleg a invocat că impunerea de către instanța de apel de a achita suma de 2554,9 lei este eronată și îi îngrădește accesul la justiție.

Cererea de chemare în judecată nu este cu caracter patrimonial.

Contestă contractul de donație din 22 octombrie 2003, prin care a donat lui Țenti Iuri ½ cotă-parte din imobilul situat în orașul Edineț, str.Ș. Bucovinei, 63.

Conform legislației civile, toate actele juridice încheiate ulterior contractului de donație din 22 octombrie 2003 sunt nule.

În cazul în care instanța de apel consideră că obiectul litigiului este patrimonial urma să achite 1/3 din suma de 2704,9 lei ce constituie 901,63 lei, iar 150 lei a achitat prin bonul de plată din 23 octombrie 2015 și trebuie să mai achite 751,63 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 09 noiembrie 2015.

Prin urmare, recursul declarat de Țenti Oleg la 19 noiembrie 2015 împotriva încheierii instanței de apel este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoreiei Edineț din 28 septembrie 2015 s-a respins acțiunea lui Țenti Oleg ca depusă tardiv (f.d.147, 154-159).

La 23 octombrie 2015 avocatul Martin Vasile a depus în interesele lui Țenti Oleg apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Edineț din 28 septembrie 2015 achitând taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d.167-168).

În conformitate cu art.364 alin.(1), art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 09 noiembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen apelantului Țenti Oleg pînă la 27 noiembrie 2015 pentru a prezenta dovada plății taxei de stat în mărime de 2554,90 lei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele recurentului Țenti Oleg că cererea de chemare în judecată nu este cu caracter patrimonial poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Țenti Oleg prin prezenta cerere de chemare în judecată contestă 1/2 cotă-parte din contractul de donație din 22 octombrie 2003, contractele de vânzare-cumpărare din 27 aprilie 2007 și 13 iulie 2007 care au ca obiect casa de locuit și terenul aferent din str. Șoseaua Bucovina,63, orașul Edineț.

În conformitate cu art.83 alin.(2) și art.84 Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu

procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Articolul (3) alin.(1) lit.j) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești urmează a fi încasată 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Țenti Oleg nu a indicat valoarea acțiunii și nu a prezentat probe ce ar confirma costul a ½ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent situate în orașul Edineț, str. Șoseaua Bucovina,63.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.b) și j) Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea bunurilor revendicate – în acțiunile de revendicare a unor bunuri, din prețul stabilit al terenului – în acțiunile de revendicare a terenurilor, sau din prețul lui de piață dacă prețul nu a fost stabilit.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile din 12 noiembrie 2014 rezultă că casa de locuit și terenul aferent din str. Șoseaua Bucovina,63, orașul Edineț au fost ipotecate la suma de 50000 dolari SUA (f.d.10-12).

Deci costul a ½ cotă-parte din aceste bunuri este de 25000 dolari SUA.

Prin urmare, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Martin Vasile în interesele lui Țenti Oleg și a acordat apelantului termen pentru a prezenta dovada plății taxei de stat în mărime de 2554,90 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a emis o încheiere legală și temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate de Țenti Oleg în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Țenti Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țenti Oleg împotriva lui Țenti Iuri, Țenti Svetlana și Goncarev Igor, intervenienți accesorii notarii publici Luca Petru și Nimerenco Silvia cu privire la revocarea parțială a contractului de donație, anularea parțială a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan