

prima instanță: N. Costin

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

instanța de recurs: I. Sîrcu, I. Corolevschi, I. Oprea, I. Diaconu, G. Stratulat

## Î N C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Druță,

Valentina Clevadî, Galina Stratulat,

examinînd cererea de revizuire depusă de către Cropovnițchi Ion și Ciornaia Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina, intervenienți accesorii Oleg Cropovnițchii, Eudochia Cropovnițchii, Ala Sicorschi, notarul public Angela Cobăneanu, privind restabilirea termenului acceptării succesiunii, constatarea faptului acceptării succesiunii la locul ei de deschidere, cererea reconvențională a lui Oleg Cropovnițchii și Ala Sicorschi privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, și cererea reconvențională înaintată de Cropovnițchi Eudochia cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și uzucapiunii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 20 iunie 2012, Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina s-au adresat cu cerere privind restabilirea termenului acceptării succesiunii, constatării faptului acceptării succesiuni și locului ei de deschidere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01 februarie 1984 a decedat tatăl lor Feodor Cropovnițchii, după decesul căruia a rămas patrimoniul succesoral ce constă din casa de locuit și terenul de pe lângă casă pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str- la Rostovschii nr. 9 (actuala: mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului, 9). După decesul lui Feodor Cropovnițchii a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral soția defunctului, Maria Cropovnițchii și patru copii ai săi - Ion Cropovnițchii, Galina Ciornaia, Valeriu Cropovnițchii și Petru Cropovnițchii.

La 11 martie 1998 a decedat Maria Cropovnițchii, iar după decesul ei în posesiunea patrimoniului succesoral au rămas copiii, care au acceptat în mod tacit bunurile succesoriale.

La data de 27 martie 2007 a decedat Valeriu Cropovnițchii, care este fiul lui Feodor Cropovnițchii și Maria Cropovnițchii, fapt confirmat prin certificatul de deces nr.21 din 27 martie 2007. După decesul lui Valeriu Cropovnițchii, au rămas copiii Oleg Cropovnițchii a.n. 26 martie 1976 și Ala Sicorschi, a. n. 25 iulie 1970, precum și soția acestuia Eudochia Cropovnițchii. Asupra lui Cropovnițchii Oleg prin hotărârea din 26 septembrie 2008 a fost instituită tutelă din partea mamei sale, Eudochia Cropovnițchii.

La data de 13 martie 2012 a decedat Petru Cropovnițchii un alt fiu al lui Feodor Cropovnițchii. După decesul lui Petru Cropovnițchii, a rămas fiica acestuia, Irina Gangan, care prin declarație a renunțat la cota parte din averea succesorală după decesul tatălui său în folosul fratelui decedatului Ion Cropovnițchii și surorii decedatului Galina Ciornaia.

Cer Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina restabilirea termenului de acceptare a succesiunii, constatarea faptului acceptării succesiunii de către Ion Cropovnițchii și Galina Ciornaia în mărime a câte 1/2 cotă-parte din tot patrimoniul succesoral după decesul părinților lor, alcătuit din casa de locuit și terenul de pe lângă casă amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului, 9; constatarea locului deschiderii succesiunii: mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului 9 .

Totodată, au intervenit Oleg Cropovnițchii, prin tutorele Eudochia Cropovnițchi, și Ala Sicorschi cu cerere reconvențională, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii de către Ala Sicorschi și Oleg Cropovnițchi prin intrarea în posesie a masei succesore rămase după decesul tatălui Valeriu Cropovnițchi, constatarea locului deschiderii succesiunii în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 9.

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că, după decesul tatălui, Cropovnițchi Valeriu, copiii – Cropovnițchii Oleg, Sicorschi Ala și soția decedatului Cropovnițchii Eudochia au acceptat patrimoniul defunctului prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral. Totodată, asupra lui Cropovnițchii Oleg a fost instituită tutelă din partea mamei sale, Cropovnițchii Eudochia, prin hotărârea din 26 septembrie 2008. Consideră, că copiii defunctului au dreptul la cota parte din averea succesorală.

Afirmă reclamantii că de fapt au acceptat patrimoniul defunctului prin administrarea și asigurarea bunurilor (f.d. 58-59, V-I).

Ulterior, în procesul de judecată, Cropovnițchii Eudochia, a majorat cuantumul pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii casei de locuit și terenului de pe lângă casă pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului, 9 de către defunctul Valeriu Cropovnițchi de la părinții lui decedați Feodor și Maria Cropovnițchii, constatarea faptului acceptării succesiunii a casei de locuit și terenului de pe lângă casă pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului 9 și constatarea faptului uzucapiunii - folosirii utile a casei de locuit și terenului de pe lângă casă pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului, 9 de către ea și soțul ei decedat Valeriu Cropovnițchi.

În motivarea cererii sale a indicat că, la 04 iunie 1970 a înregistrat căsătoria cu Valeriu Cropovnițchi, iar după ce părinții soțului Feodor și Maria Cropovnițchii le-au cedat un loc de pământ în curtea lor, și-au construit casă cu un perete comun cu casa părintească. Toată perioada aceasta au locuit alături de socri. La 27 martie 2007 a

decedat soțul Valeriu Cropovnițchii. Din data căsătoriei până în prezent, mai mult de 40 ani locuiesc lângă casa părintească împreună cu fiul invalid Oleg Cropovnițchi.

Susține Cropovnițchii Eudochia că din 1970 și până în prezent, folosesc și au grijă de casa bătrânească, deoarece au un perete comun al caselor. Deasemenea, se folosesc și de terenul din ogradă, unde cresc legume și îngrijesc livada.

Mai indică aceasta că o perioadă de timp în casa părintească a mai locuit și alt fecior al defuncților (Cropovnițchii Feodor și Maria) - Petru Cropovnițchii, care la 13 martie 2012 a decedat. Deoarece Cropovnițchii Petru era bolnav mintal, Eudochia Cropovnițchi, avea grijă de el, achita serviciile comunale.

Astfel, consideră că se folosește de casa părintească și terenul aferent mai mult de 15 ani, nu există proprietari deoarece părinții soțului (Cropovnițchii Feodor și Maria) n-au reușit să perfecteze actele pe casă din motive întemeiate (f.d. 99-100, V-I).

Prin hotărâre Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina privind restabilirea termenului acceptării succesiunii, constatării faptului acceptării de către Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina în mărime de către  $\frac{1}{2}$  cotă parte din tot patrimoniul succesoral, alcătuit din casa de locuit și terenul de pe lângă casa amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului 9 și constatarea locului deschiderii succesiunii mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului 9.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională a lui Oleg Cropovnițchii și Sicorschi Ala privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată (reconvențională) a Eudochiei Cropovnițchii, s-a constatat faptul acceptării de către dânsa a succesiunii - casei de locuit și terenului aferent din mun. Chișinău, or. Codru, str-la Sitarului, 9 după decesul lui Valeriu Cropovnițchii, s-a constatat faptul uzucapiunii - folosirii utile a casei și terenului menționate de către Cropovnițchii Eudochia și Cropovnițchii Valeriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată lui Ion Cropovnițchii și Ciornaia Galina, s-a constată faptul acceptării succesiunii de către Ion Cropovnițchii și Ciornaia Galina în urma decesului părinților săi Cropovnițchii Fiodor și Cropovnițchii Maria, renunțării la cota parte din averea succesorală a Irinei Gangan ce i se cuvenea după decesul lui Cropovnițchii Petru la data de 13 martie 2012, în mărime a câte  $\frac{1}{3}$  cotă parte ideală din casa de locuit și terenul aferent pe lângă casă din str. Sitarului, 9, or. Codru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea reconvențională a lui Cropovnițchii Oleg și Sicorschi Ala, cererea reconvențională a Eudochiei Cropovnițchii, s-a constatat locul deschiderii succesiunii în urma decesului la data de 27 martie 2007 a cet. Cropovnițchii Valeriu, mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, 9, s-a constată faptul acceptării succesiunii de către Cropovnițchi Oleg, Sicorschi Ala și Cropovnițchi Eudochia în mărime a câte  $\frac{1}{9}$  cotă parte ideală din casa de locuit din str. Sitarului, 9, or. Codru, mun. Chișinău.

În rest pretențiile lui Cropovnițchii Oleg, Sicorschi Ala și Cropovnițchii Eudochia s-au respins ca nefondate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 au fost respinse recsurile declarate de Ion Cropovnițchi, Ciornaia Galina, și Cropovnițchi Eudochia și menținută decizia instanței de apel.

La 13 noiembrie 2015, Cropovnițchi Ion și Ciornaia Galina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Invocă revizuienții că cererea de revizuire urmează a fi admisă în contextul prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În motivarea cererii revizuenții indică că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii și anume că, Ciornaia Galina are domiciliul înregistrat în Republica Moldova pe adresa: mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 9 din data de 23 august 1979, fapt care confirmă acceptarea succesiunii după decesul părinților ei și confirmarea faptului că Ciornaia Galina și Cropovnițchi Ion după decesului lui Cropovnițchi Petru, Mariei Cropovnițchi și Cropovnițchi Valeriu au acceptat moștenirea după intrarea în posesia averii moștenite prin folosirea de toată averea defuncților prin îngrijirea bunului imobil din str. Sitarului nr. 9, or. Codru, mun. Chișinău și achitare a serviciilor comunale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire lit. b) al articolului precitat.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, revizuenții au indicat că ulterior examinării cauzei le-au devenit cunoscută informația precum că Ciornaia Galina are domiciliul înregistrat în Republica Moldova pe adresa: mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 9 din data de 23 august 1979, fapt care confirmă acceptarea succesiunii după decesul părinților ei și confirmarea faptului că Ciornaia Galina și Cropovnițchi Ion după decesului lui Cropovnițchi Petru, Mariei Cropovnițchi și Cropovnițchi Valeriu au acceptat moștenirea după intrarea în posesia averii moștenite prin folosirea de toată averea defuncților prin îngrijirea bunului imobil din str. Sitarului nr. 9, or. Codru, mun. Chișinău și achitare a serviciilor comunale.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or aceștia de fapt, nu au fost și nu au putut fi imposibilitate de a le afla or, revizuienții urmau să întreprindă toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Colegiul menționează că copia de pe actele la care fac referire revizuenții putea fi prezentată instanței și în timpul judecării anterioare a pricinii.

Coroborînt cele expuse, Colegiul notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul consideră imperios necesar să precizeze că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, inter alia, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Cropovnițchi Ion și Ciornaia Galina.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cropovnițchi Ion și Ciornaia Galina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cropovnițchii Ion și Ciornaia Galina, intervenienți accesorii Oleg Cropovnițchii, Eudochia Cropovnițchii, Ala Sicorschi, notarul public Angela Cobăneanu, privind restabilirea termenului acceptării succesiunii, constatarea faptului acceptării succesiunii la locul ei de deschidere, cererea reconvențională a lui Oleg Cropovnițchii și Ala Sicorschi privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, și cererea reconvențională înaintată de Cropovnițchi Eudochia cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și uzucapiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Druță

Valentina Clevadi

Galina Stratulat