

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către Șarpe Veaceslav, Șarpe Vladimir, Șarpe Iulia și Șarpe Ilie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia împotriva lui Șarpe Veaceslav, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la formarea prin divizare a bunurilor mobile și obligarea transmiterii sultelor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Șarpe Veaceslav

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2011 Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la formarea prin divizare a bunurilor imobile și obligarea transmiterii sultelor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au indicat că sunt coproprietarii bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Grigore Ureche, 12.

Din momentul formării bunului imobil toți coproprietarii au stabilit și divizat construcțiile, însă nu au stabilit hotarul.

S-au adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu cereri de formare a două bunuri imobile prin divizare, însă au primit refuz pe motivul inexistenței acordurilor pârâților.

La solicitările privind formarea bunurilor imobile prin divizare nu au găsit cu pârâții compromis în stabilirea hotarelor terenurilor.

Cer Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia:

- formarea prin divizare și înregistrarea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Grigore Ureche, 12, format din terenul destinat pentru construcție cu suprafața 0,06065 ha cu drept de proprietate pe cote-părți lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia – 28,04%, Șarpi Natalia – 22,88%, Șarpi Ludmila – 26,50%, Șarpi Vladimir – 22,58%; casa de locuit lit. „a”; plan subsol divizat în: coridor nr. 10 cu suprafața de 10,70 m.p., atelier nr. 11 cu suprafața de 14,80 m.p., cazangerie nr. 12 cu suprafața de 14,70 m.p.,

auxiliara nr. 13 cu suprafața de 17,50m.p., garaj nr. 14 cu suprafața de 25,60 m.p., garaj nr. 15 cu suprafața de 20,70 m.p., camera nr. 16 cu suprafața de 8,10 m.p., coridor nr. 17 cu suprafața de 18,90 m.p.; plan parter divizat în coridor nr. 9 cu suprafața de 14,70 m.p., spațiul scării nr. 10 cu suprafața de 15,10 m.p., coridor nr. 17 cu suprafața de 17 m.p., locativă nr. 11 cu suprafața de 16 m.p., closet nr. 12 cu suprafața de 4,90 m.p., grup sanitar nr. 13 cu suprafața de 7,60 m.p., bucătărie nr. 14 cu suprafața de 17,70 m.p., locativă nr. 15 cu suprafața de 25,10 m.p., locativă nr. 16 cu suprafața de 18,90 m.p.; plan nivel divizat în: coridor nr. 9 cu suprafața de 3,30 m.p., coridor nr. 17 cu suprafața de 18 m.p.,locativă nr. 10 cu suprafața de 16,10 m.p., closet nr. 11 cu suprafața de 4,80 m.p., grup sanitar nr. 12 cu suprafața de 7,40 m.p., bucătărie nr. 13 cu suprafața de 18,10 m.p., locativă nr. 14 cu suprafața de 25,90m.p., locativă nr. 15 cu suprafața de 18,40 m.p., locativă nr. 16 cu suprafața de 11,50 m.p.; Plan mansardă divizat în: hol nr. 10 cu suprafața de 29,80 m.p., coridor nr. 12 cu suprafața de 12,70 m.p., locativă nr. 13 cu suprafața de 23,80 m.p., grup sanitar nr. 11 cu suprafața de 14 m.p., locativă nr. 14 cu suprafața de 26,90 m.p., locativă nr. 15 cu suprafața de 20,10 m.p., locativă nr. 9 cu suprafața de 15,70 m.p., terasa lit. a și construcții accesorii lit. „3(02)” cu suprafața de 53,3 m.p. și 19,5 m.p. cu drept de proprietate pe cote-părți lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia - 28,04%, Șarpi Natalia – 22,88%, Șarpi Ludmila -26,50% și Șarpi Vladimir -22,58%;

- formarea prin divizare și înregistrarea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Gr. Ureche, 12, format din terenul destinat pentru construcție cu suprafața de 0,08095 ha cu drept de proprietate pe cote-părți lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia – 44,52%, Șarpe Vladimir - 28,06%, Șarpe Veaceslav – 27,42%, casa de locuit lit. „a”; plan subsol divizat în: coridor nr. 1 cu suprafața de 10,40 m.p., spațiul scării nr. 2 cu suprafața de 4,80 m.p., cazangerie nr. 3 cu suprafața de 13,80 m.p., coridor nr. 9 cu suprafața de 14,40 m.p., atelier nr. 4 cu suprafața de 24,30 m.p., auxiliară nr. 7 cu suprafața de 17,90 m.p., garaj nr. 6 cu suprafața de 26 m.p., garaj nr. 5 cu suprafața de 21,10 m.p., camera nr. 8 cu suprafața de 8,50 m.p.; plan parter divizat: în coridor nr. 1 cu suprafața de 14,70 m.p., spațiul scării nr. 2 cu suprafața de 14,50 m.p., coridor nr. 8 cu suprafața de 19,50 m.p., locativă nr. 4 cu suprafața de 17,40 m.p., grup sanitar nr. 3 cu suprafața de 13,60 m.p., bucătărie nr. 7 cu suprafața de 18,50 m.p., locativa nr. 6 cu suprafața de 25,50 m.p., locativă nr. 5 cu suprafața de 15,60 m.p.; plan divizat în: coridor nr. 1 cu suprafața de 3,90 m.p., locativă nr. 7 cu suprafața de 10,30 m.p., coridor nr. 8 cu suprafața de 19,60 m.p., grup sanitar nr. 2 cu suprafața de 12,70 m.p., bucătărie nr. 6 cu suprafața de 18,80 m.p., locativă nr. 5 cu suprafața de 25,20 m.p., locativă nr. 4 cu suprafața de 15,70 m.p., locativă nr. 3 cu suprafața de 17 m.p.; plan mansardă divizat în: coridor nr. 1 cu suprafața de 5,10 m.p., coridor nr. 8 cu suprafața de 19,40 m.p., coridor nr. 3 cu suprafața de 17,90 m.p., locativă nr. 4 cu suprafața de 15,80 m.p., grup sanitar nr. 2 cu suprafața de 13,10 m.p., locativă nr. 7 cu suprafața de 25,20 m.p., locativă nr. 6 cu suprafața de 25,20 m.p., locativă nr. 5 cu suprafața de 19,20 m.p. și garaj lit. „4(03)” cu suprafața de 26,3 m.p.;

- obligarea lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Natalia, Șarpi Ludmila și Șarpi Vladimir proporțional cotelor deținute să transmită în proprietate suma de 8 526 Euro ca sultă pentru construcții accesorii lit. „3 (02)” cu suprafața de 53,3 m.p. și 19,5 m.p.

către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, ultimii obligându-se să transmită suma de 8 526 Euro proporțional cotelor deținute;

- obligarea lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav proporțional cotelor deținute să transmită în proprietate suma de 36 011,10 lei ca sultă pentru surplusul construcției casei de locuit lit. „a” cu suprafața de 5 m.p. către Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Natalia, Șarpi Ludmila și Șarpi Vladimir, ultimii obligându-se să primească suma de 36 011,10 lei proporțional cotelor deținute (f.d. 3-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia (f.d. 82, 85-87, vol. I).

La 23 martie 2012 Șarpe Iulia și Șarpe Ilie au depus cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 (f.d. 101-115; 135-141 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 iunie 2012 a respins cererile de apel declarate de Șarpe Iulia și Șarpe Ilie și a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 (f.d. 175-180, vol. I).

La 25 iunie 2012 Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 (f.d. 183-185, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 octombrie 2012 a considerat recursurile declarate de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav inadmisibile (f.d. 210-216, vol. I).

La 22 noiembrie 2012 Șarpe Ilie și Șarpe Iulia au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 (f.d. 233-234, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2012 depusă de Șarpe Ilie și Șarpe Iulia (f.d. 267-272, vol. I).

La 05 martie 2013 Șarpe Vladimir a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 (f.d. 4-5, vol. II).

La 26 decembrie 2013 Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de revizuire (f.d. 60-61, vol. II).

La 20 ianuarie 2014 Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2012 (f.d. 70-73, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav (f.d. 85-91, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 depusă de Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav (f.d. 120121, vol. II).

La 15 octombrie 2014 Șarpe Veaceslav a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 (f.d. 123-125, vol. II).

La 20 octombrie 2014 Șarpe Ilie și Șarpe Iulia au depus cerere de alăturare la recursul declarat de Șarpe Veaceslav (f.d. 126-131, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins cererea de recurs depusă de Șarpe Veaceslav, Șarpe Iulie și Șarpe Iulia împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, prin care a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului și împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012.

S-a admis cererea de recurs depusă de Șarpe Veaceslav, Șarpe Iulia și Șarpe Ilie împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, prin care au fost respinse cererile de revizuire.

S-a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, prin care au fost respinse cererile de revizuire cu remiterea cauzei la rejudicare.

S-a expediat pricina după competență pentru examinarea cererilor de revizuire la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 144-149, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2012 (f.d. 158-164, vol. II).

La 02 martie 2015 Șarpe Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia (f.d. 166, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a respins cererea de repunerea în termen a cererii de apel depusă de Șarpe Veaceslav.

S-a restituit apelul declarat de Șarpe Veaceslav ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare (f.d. 200-208, vol. II).

La 05 noiembrie 2015 Șarpe Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Șarpe Veaceslav a indicat că hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 nu a fost expediată în adresa sa.

Nu a cerut repunerea în termen și instanța de apel eronat s-a expus în privința unui asemenea demers în conformitate cu art. 116 Codul de procedură civilă.

La 05 noiembrie 2015 Șarpe Ilie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs Șarpe Ilie a indicat că nu a primit copia cererii de chemare în judecată, copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012.

Litigiul privind stabilirea hotarelor și formarea bunurilor imobile este de competența executorilor lucrărilor cadastrale și nu de competența instanțelor judecătorești.

La 05 noiembrie 2015 Șarpe Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs Șarpe Vladimir a indicat că nu a primit copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012.

La 08 decembrie 2015 Șarpe Vladimir, Șarpe Veaceslav, Șarpe Ilie și Șarpe Iulia au depus recurs suplimentar împotriva aceleași încheieri.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursurilor în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen și urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul încheierii la 29 octombrie 2015.

Prin urmare, recursurile declarate de Șarpe Veaceslav, Șarpe Ilie și Șarpe Vladimir la 05 noiembrie 2015 sunt depuse în termen.

Privitor la recursul declarat de Șarpe Veaceslav.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la formarea prin divizare a bunurilor imobile, înregistrarea bunurilor imobile și obligarea transiterii sultelor.

Șarpe Veaceslav a fost înștiințat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău despre examinarea cauzei la 13 februarie 2012 și 07 martie 2012, însă plicul s-a returnat în adresa instanței din motivul expirării termenului de păstrare (f.d. 31, 34-45; 50, vol. I).

În ediția din 15 februarie 2012 a ziarului „Moldova Suverană” s-a publicat anunțul că Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Veaceslav și Șarpe Vladimir sunt citați public pentru ședința de judecată din 07 martie 2012 (f.d. 52, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia (f.d. 82-82, 85-87, vol. I).

În ședința de judecată din 07 martie 2012 Șarpe Veaceslav nu s-a prezentat (f.d. 76, vol. I).

La 15 martie 2012 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa lui Șarpe Veaceslav copia hotărârii din 07 martie 2012, însă plicul a fost returnat din motivul expirării termenului de păstrare (f.d. 91, 93-94, vol. I).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, în vigoare până la 30 noiembrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Șarpe Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2012 la 02 martie 2015, solicitând repunerea apelului în termen (f.d. 166, vol. II).

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În acest sens se ține cont și de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 76 din 05 mai 2015, în care se indică că persoana poate solicita repunerea în termen a cazurilor în care au fost omise termenele de îndeplinire a unui act de procedură, în termenul prevăzut pentru exercitarea căii de atac, la caz 20 zile.

Șarpe Veaceslav a depus apel și cererea de repunere a apelului cu încălcarea termenului acordat de lege.

La materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 de către Șarpe Veaceslav.

Însă, la 25 iunie 2012 Șarpe Veaceslav în nume personal, împreună cu Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 (f.d. 183-185, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2012 s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Șarpe Veaceslav din motiv că nu a respectat calea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012.

La 05 martie 2013 Șarpe Veaceslav a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 (f.d. 7, vol. II).

Șarpe Veaceslav a confirmat contrasemnătură că este pregătit pentru ședința de judecată din 24 septembrie 2013 (f.d. 50, vol. II).

La 11 iulie 2013 Șarpe Veaceslav a solicitat instanței efectuarea unei expertize (f.d. 52, vol. II).

Prin mandatul din 18 iunie 2013 avocatul Scrob Mihail a fost împuternicit de Șarpe Veaceslav să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 6, vol. II).

În ședința de judecată din 02 decembrie 2013 avocatul Scrob Mihail care a reprezentat interesele lui Șarpe Veaceslav a fost prezent (f.d. 53 verso-54, vol. II).

Șarpe Veaceslav contrasemnătura a confirmat că este înștiințat despre examinarea pricinii la 02 decembrie 2013 (f.d. 58, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 s-a respins cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2012 depusă de Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav (f.d. 55, 57, vol. II).

La 20 ianuarie 2014 Șarpe Veaceslav împreună cu Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2012 (f.d. 70-73, vol. II).

Șarpe Veaceslav s-a prezentat ulterior și în alte ședințe de judecată, fapt ce se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei.

În aceste circumstanțe, se prezumă că Șarpe Veaceslav a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cel puțin la 25 iunie 2012.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Depunerea cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 indică la faptul că Veaceslav Șarpe a cunoscut conținutul actului judecătoresc contestat.

Cu toate că știa despre hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2012, cel puțin la data de 25 iunie 2012, Șarpe Veaceslav a depus apel împotriva acesteia cu solicitarea de repunere în termen doar la 02 martie 2015.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În corespundere cu norma de drept citată, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit apelul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

Nu poate fi reținut argumentul lui Șarpe Veaceslav că nu a solicitat repunerea apelului în termen, în condițiile în care un astfel de demers este indicat expres în cererea de apel (f.d. 166, verso, vol. II).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a reiterat că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a mai reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Încheierea contestată cu recurs este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Privitor la recursul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost

încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Conform art. 119 din Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că persoanele pot contesta actele judecătorești în cazurile în care prin acestea se aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale acestora.

Având în vedere că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Șarpe Veaceslav, nu este justificată atacarea cu recurs a încheierii respective de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir.

Or, Șarpe Vladimir nu a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 martie 2012 și nu a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Șarpe Veaceslav.

Șarpe Iulia și Șarpe Ilie au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, care a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

Prin restituirea apelului declarat de Șarpe Veaceslav, lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir nu li s-au încălcat careva drepturi și deci ei nu sunt în drept să conteste încheierea din 29 octombrie 2015.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Șarpe Veaceslav este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate, iar recursurile declarate de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir urmează a fi respinse ca fiind depuse de către persoane care nu sunt în drept să atace cu recurs încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șarpe Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia împotriva lui Șarpe Veaceslav, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la formarea prin divizare a bunurilor imobile și obligarea transmiterii sultelor.

Se resping recursurile declarate de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia și Șarpe Vladimir.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan