

prima instanță – L. Pruteanu
instanța de apel – I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-2915/15

ÎNCHEIERE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Schimbător Alevtina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Schimbător Alevtina împotriva Consiliului orașului Durlești, Irina Rusnac și Dumitru Rusnac cu privire la contestarea actului administrativ, anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, anularea contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a lui Irina Rusnac împotriva Alevtinei Schimbător, Nicolae Schimbător cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Schimbător Alevtina și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 31 mai 2013

c o n s t a ț ă

La 18 august 2009 Schimbător Alevtina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Durlești cu privire la anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii a indicat că, titlurile eliberate pe numele lui Schimbător Alevtina și Zaițeva Alexandra au fost întocmite cu erori, deoarece părinților ei inițial i s-a atribuit un teren de 659 mp prin decizia nr. 706 din 26 decembrie 1984 a întreprinderii „Plodorodie”, care ulterior i l-au donat reclamantei, însă în actele de inventariere tehnică figurează greșit suprafața diminuată de 417 mp.

Cere reclamanta anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121416047 eliberat pe numele lui Schimbător Alevtina asupra terenului din str. Hotinului nr. 34 or. Durlești; anularea titlului de autentificare nr. 054113 privind confirmarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,418 ha eliberat lui Zaițeva Alexandra, eliberarea unui nou titlu de autentificare pe numele reclamantei în care să fie indicată suprafața terenului de 659 mp.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta a depus cereri suplimentare împotriva Consiliului orașului Durlești, Irina Rusnac și Dumitru Rusnac, intervenient OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, anularea contractelor de vânzare-

cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, în motivarea căra a indicat că a devenit proprietara terenului din str. Hotinului 34 or. Durlești cu suprafața de 659 mp în temeiul contractului de donație. Or, suprafața dată a fost indicată și în dosarul de inventariere tehnică.

Ulterior, pîrîții urmărind scopul de a acapara ilegal terenul lui Schimbător Alevtina, împreună cu reprezentanții Primăriei or. Durlești au întocmit o decizie contradictorie cu nr. 10/29 din 22 octombrie 1997, prin care i-ar fi fost repartizat lui Dumitru Rusnac terenurile cu suprafețele de 0,0143 ha, 0,0145 ha, 0,0138 ha, precum și eliberate mai tîrziu titluri de proprietate asupra acestora.

Invocă ilegalitatea deciziei date și a titlurilor de proprietate, deoarece în realitate pîrîților le-a fost repartizat un teren de 474 mp, fapt confirmat și prin decizia nr. 4/1 din 27 martie 1985 a Comitetului Executiv Durlești.

Terenurile în cauză au fost înstrăinate de Rusnac Dumitru lui Rusnac Irina în baza contractelor de vânzare-cumpărare, iar în vederea consolidării terenului pe numele Irinei Rusnac a fost emisă decizia privind formarea bunului imobil nr. 1187, prin care aceste 3 terenuri au fost comasate.

Continuîndu-și acțiunile ilegale și în vederea depozitării reclamantei de suprafața de teren pe care o deținea, Primăria or. Durlești la 05 februarie 2004 a emis decizia nr. 1.5.2 de repartizare Alevtinei Schimbător a terenului cu suprafața de 0,0417 ha, iar ulterior i-a fost eliberat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru suprafața dată.

Cere reclamanta anularea parțială a deciziei Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 de repartizare Alevtinei Schimbător a terenului cu suprafața de 0,0417 ha și recunoașterea după aceasta a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 659 mp; anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121416047 eliberat pe numele lui Schimbător Alevtina asupra terenului din str. Hotinului nr. 34 or. Durlești cu suprafața de 0,0417 ha și recunoașterea după aceasta a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 659 mp; anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 de repartizare lui Rusnac Dumitru a terenurilor cu suprafața de 0,0138 ha, 0,0143 ha și 0,0145 ha; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 054062 înregistrat la organul cadastral la 15 aprilie 2004 cu nr. cadastral 0121500712 pe numele lui Rusnac Dumitru; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 054112 înregistrat la organul cadastral la 04 mai 2004 cu nr. cadastral 0121500749 pe numele lui Rusnac Dumitru; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 054253 înregistrat la organul cadastral la 03 iunie 2004 cu nr. cadastral 0121500836 pe numele lui Rusnac Dumitru; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcție locativă din 25 iunie 2004 încheiat între Rusnac Dumitru și Rusnac Irina, înregistrat la organul cadastral la 25 iunie 2004 cu nr. cadastral 0121500836; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcție locativă din 27 mai 2004 încheiat între Rusnac Dumitru și Rusnac Irina, înregistrat la organul cadastral la 27 mai 2004 cu nr. cadastral 0121500749; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcție locativă din 27 mai 2004 încheiat între Rusnac Dumitru și Rusnac Irina, înregistrat la organul cadastral la 27 mai 2004 cu nr. cadastral 0121500712; anularea deciziei privind formarea bunului imobil nr. 1187 eliberat pe numele lui

Rusnac Irina; anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 de repartizare lui Zaițeva Alexandra a terenului cu suprafața de 0,0418 ha; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Zaițeva Alexandra asupra terenului cu suprafața de 0,0418 ha; obligarea organului cadastral de a efectua modificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile.

La 12 septembrie 2011 Rusnac Irina a depus acțiune reconvențională împotriva Alevtinei Schimbător, Nicolae Schimbător cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și demolarea construcțiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27 mai 2004 și 25 iunie 2004 au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare, prin care Dumitru Rusnac i-a înstrăinat lui Irina Rusnac terenurile pentru construcția locativă din str. Timișoara 11 or. Durlești cu suprafețele de 0,0143ha, 0,0145 ha, 0,0138 ha, care au fost trecute în Registrul bunurilor imobile la 12 decembrie 2001.

Cu respectarea prevederilor pct. 7 al Hotărârii Guvernului nr. 61 din 29 ianuarie 1999, la 29 iunie 2001 prin decizia nr. 1187 a fost decisă comasarea acestor 3 terenuri, fiind în final format un singur bun imobil cu suprafața de 0,0426 ha și cu nr. cadastral 0121500914 – 0121116289.

În urma formării noului bun imobil, administrația publică locală i-a eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire pentru construcția casei de locuit. Reclamanta însă este în imposibilitate de a-și exercita pe deplin dreptul de proprietate, deoarece pârîții îi creează obstacole în folosirea terenului, ridicînd pe acesta diferite construcții accesorii și prelucrîndu-l în agricultură.

Cere reclamanta înlăturarea obstacolelor create de Alevtina Schimbător și Nicolae Schimbător în folosirea terenului cu suprafața de 0,0426 ha cu nr. cadastral 0121500914 – 0121116289 din str. Timișoara 11 or. Durlești și demolarea construcțiilor ridicate de aceștia de pe terenul dat.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2013, a fost încetat procesul civil la cererea Alevtinei Schimbător împotriva Consiliului orașului Durlești, Irina Rusnac și Dumitru Rusnac cu privire la anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 și anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 06 decembrie 2004 pe numele Alevtinei Schimbător cu privire la suprafața terenului de 0,0417 ha.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2013, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă, iar cererea reconvențională a fost admisă, fiind înlăturate obstacolele create Irinei Rusnac în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0426 ha cu nr. cadastral 0121500914 – 0121116289 din str. Timișoara 11 or. Durlești și demolarea tuturor construcțiilor vremelnice amplasate de pârîți pe acest teren.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Schimbător Alevtina și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 31 mai 2013.

La 31 iulie 2015 Schimbător Alevtina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță

pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu au aplicat legea care trebuia aplicată.

Astfel, instanța de apel la adoptarea deciziei a dat apreciere doar argumentelor și probelor prezentate de intimați, nu și de recurentă. Or, instanța a dat apreciere deciziei Primăriei or. Durlești nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 de atribuire lui Zaițeva Alexandra a lotului cu suprafața de 418 mp, fără însă a lua în considerație faptul că decizia în cauză a fost prezentată de intimați, care de fapt este una falsă, deoarece sub numărul dat există mai multe decizii cu conținut diferit.

Suprafața terenului de 659 mp figurează și în contractul de donație întocmit la 04 august 2000 din numele lui Zaițeva Alexandra în beneficiul recurente, or legalitatea contractului de donație a fost verificată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Cu toate acestea însă, administrația publică locală în mod unilateral și arbitrar a eliberat titlul de proprietate asupra terenului pentru o suprafață mai mică.

Nu s-a dat apreciere nici faptului că prin decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 au fost abrogate deciziile nr. 10/29 din 22 octombrie 1997 și decizia nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004, în situația în care legalitatea acestora din urmă se contestă în prezentul litigiu. Ba mai mult, decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.10 din 23 aprilie 2014 a fost contestată într-un litigiu separat, or pentru eficientizarea soluției pe cauza dată aceste pricini urmează a fi conexe într-un singur proces.

Instanța nu s-a expus în vreun mod asupra probelor administrate de către recurentă, din conținutul cărora rezultă expres că Zaițeva Alexandra a fost deținătoarea terenului cu suprafața de 659 mp și nu 418 mp, iar asupra temeiniciei actelor în cauză s-au expus și organele de urmărire penală.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Schimbător Alevtina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Schimbător Alevtina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Schimbător Alevtina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Schimbător Alevtina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat