

ÎN C H E I E R E

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov și strămutarea pricinii civile la o instanță egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a ț ă

SRL „Serhan-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 29 mai 2015 SRL „Serhan-Com” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015.

La 27 octombrie 2015, prin repartizare aleatorie în mod automat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orășenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin.

Deoarece prin ordinul nr. 48 din 20 iulie 2015 a președintelui interimar a Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin a fost constituit completul nr. 2 în componența: Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion, judecătorii în cauză au declarat abținere de la judecarea pricinii în cauză, pe motiv că anterior, la 19 iunie 2014, au participat la judecarea în ordine de apel a cauzei civile înaintate de SA „Tricon” și SRL „Vestito” împotriva SRL „Serhan-Com” cu privire la înlăturarea obstacolelor ce țin de privarea dreptului de posesie/folosință și încasare a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat, care este conexă cu pricina în cauză, or circumstanța în cauză poate pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la judecarea în ordine de apel a acțiunii SRL „Serhan-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2015, a fost admisă declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion.

Ulterior, prin încheierea din 28 octombrie 2015, a fost transmisă pricina spre examinare în ordine de apel în componența completului de judecată a Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă (președintele completului), Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva (judecători).

Judecătorul Nina Veleva a declarat abținere de la judecarea pricinii date, pe motiv că anterior a participat la judecarea unei cauze conexe în prima instanță (la cererea înaintată de SA „Tricon” și SRL „Vestito” împotriva SRL „Serhan-Com” cu privire la înlăturarea obstacolelor ce țin de privarea dreptului de posesie/folosință și încasare a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat), respectiv există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea cauzei în ordine de apel.

Or, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015 a fost admisă și declarația de abținere a judecătorului Nina Veleva.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2015 a fost transmisă pricina spre examinare în ordine de apel în componența completului de judecată a Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă (președintele completului), Evghenii Dvurecenschii și Ruslan Petrov (judecători).

Judecătorul Ruslan Petrov a declarat abținere de la judecarea pricinii date, pe motiv că este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Vitalie Movilă, circumstanță ce exclude participarea lui de la examinarea cauzei în ordine de apel.

Ținând cont de faptul că anterior au fost admise cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Nina Veleva și din cauza că la Curtea de Apel Cahul este imposibil la moment de constituit un alt complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a lui Ruslan Petrov, la 26 noiembrie 2015 președintele interimar a Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Art. 52 al. (1) CPC stabilește că, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. b²) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov este întemeiată, or la caz fiind stabilit cu certitudine că acesta este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul

Vitalie Movilă, care la fel este membru al completului de judecată constituit prin încheierea din 17 noiembrie 2015 pentru examinarea în ordine de apel a pricinii civile înaintate de SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orașenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai constată faptul că există temei și de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, or la Curtea de Apel Cahul numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor ce au înaintat anterior declarația de abținere și formarea unui alt complet de judecată.

Astfel, ca urmare a admiterii declarației de abținere și având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orașenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 25 mai 2015 la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orașenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Serhan-Com” împotriva Consiliului orașenesc Cahul, intervenient SA „Tricon” cu privire la contestarea actului administrativ se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat