

DECIZIE

16 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Oleg Sternioală
Petru Moraru

examinînd cererea de recurs declarată de către Piquant Trading Limited LTD,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Elita 5 Auto” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care a
fost respinsă contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței
înaintate de Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2015, SRL „Elita 5 Auto” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost intentat procesul
de insolabilitate față de SRL „Elita 5 Auto”, fiind desemnat în calitate de
administrator al insolabilității Balan Vladimir.

La data de 03 iulie 2015, BC „Moldindcombank” SA a depus cerere de
recunoaștere în calitate de creditor garantat și validarea creanței.

La 13 august 2015, creditorul Piquant Trading Limited LTD, reprezentat de
avocatul stagiar Iaroslava Ianachevici, a depus contestație asupra creanței înaintate de
SA „Moldindcombank” SA, solicitînd radierea din tabelul creanțelor debitorului SRL
„Elita 5 Auto” a creanței BC „Moldindcombank” SA în mărime de 132 428 187,68 lei.

În motivarea contestației creditorul Piquant Trading Limited LTD a invocat că
SRL „Elita 5 Auto” nu dispune de un contract cu SA „Moldindcombank” SA, din care
ar rezulta creanța respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, a fost respinsă
contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței înaintate de
BC „Moldindcombank” SA în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”,
totodată, fiind explicat administratorului insolabilității că încheierea respectivă la
momentul cînd v-a deveni irevocabilă v-a constitui temei de pentru rectificarea
tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat, fără a se convoca
ședința specială de validare.

La data de 22 octombrie 2015, Piquant Trading Limited LTD a declarat recurs
împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea

încheierii contestate cu emiterea unei noi hptâriri cu privire la admiterea contestației depuse asupra creanței înaintate de SA „Moldindconbank” SA.

În motivarea recursului a invocat că creanța depusă de SC „Moldindconbank” SA în mărime de 32 428 187,68 lei se întemeiază pe contractele de credit nr. 801, nr. 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013, încheiate între SC „Moldindconbank” SA și SRL „Elitautodiamant”.

Pe când, SRL „Elita 5 Auto” nu dispune de careva contracte de credit încheiate cu SC „Moldindconbank” SA nu a primit de la bancă careva mijloace bănești și respectiv, nu dispune de careva obligație pecuniară față de BC „Moldindconbank SA, iar banca nu dispunea de careva creanțe față de SRL „Elita 5 Auto”, la data intentării procedurii de insolabilitate.

Menționează că la moment SRL „Elitautodiamant”, la fel, se află în procedură de insolabilitate, intentată de Curtea de Apel Chișinău la 19 mai 2015, în cadrul căreia BC „Moldindconbank” SA a înaintat aceeași creanță în mărime de 132428187,68 lei, care a fost acceptată de administratorul procedurii de insolabilitate.

Astfel, susține recurentul că BC „Moldindconbank” SA pretinde o creanță dublă, în temeiul contractelor de credit din 07 octombrie 2013, pe de o parte, pretinzând suma de 132 428 187,68 lei de la SRL „Elitautodiamant”, iar pe de altă parte pretinzând aceeași sumă de la SRL „Elita 5 Auto”, cu toate că cu ultima nu a încheiat careva contracte de credit.

Totodată, invocând prevederile art. 602 alin. (1) Cod civil, susține că neexecutarea obligațiilor asumate de SRL „Elitautosdiamant” și pretinse de la SRL „Elita 5 Auto” se datorează vinovăției BC „Moldindconbank”, iar cu referire la prevederile art. 75 alin. (2) CPC, menționează că cererea BC „Moldindconbank” SA de recunoaștere în calitate de creditor și de validare a creanțelor în mărime de 132428187,68 lei a fost semnată de Chitic Marina în calitate de reprezentant în bază de procură, însă copia ordinului de angajare a Mariei Chitic în calitate de jurist la BC „Moldidnconbank” SA începând cu luna august 2014, prezentat în ședința de judecată este semnat de o persoană neîmputernicită și nu poate fi apreciat ca un document justificativ sau nu poate fi recunoscut ca probă la dosar.

Mai indică recurentul că temei a cererii de recunoașterii BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor cu creanța menționată a servit încheierea Contractului de ipotecă nr. 5415 și nr. 5416 din 09 octombrie 2013, privind ipotecarea bunurilor imobile și contractului de gaj nr. 801/U din 07 octombrie 2013 în privința mijloacelor circulante, ce aparțin SRL „Elita 5 Auto” în scopul asigurării executării obligațiilor contractate de SRL „Elitautodiamant”, pe un șir de contracte de credit.

Suplimentar SA „Moldindconbank” se prezintă și în calitate de fidejutor pe contractele de fidejusiune din 07 octombrie 2013, încheiate cu SRL „Elita 5 Auto” pentru garantarea executării acelorași obligații ce aparțin SRL „Elitautodiamant”, valoarea totală a creditelor contractate de SRL „Elitautodiamant” fiind în sumă de 105200 000 lei și 1000 000 euro.

Astfel, invocă că la cererea de validare a creanțelor, BC „Moldindconbank” SA nu a anexat nici un document care ar servi temei de apariție a obligației SRL „Elita 5 Auto” în mărime de 117 104 999,29 lei și 777 953,19 euro, or, nu există nici un document ce ar confirma că BC „Moldindconbank” SA a acordat SRL „Elitautodiamant” creditul contractat în mărime de 105 200 000 lei și 1000 000 euro, nu există nici un document ce ar confirma sumele ce au fost achitate de către SRL „Elitautodiamant”, nu există nici un act de verificare a datoriilor existente cu SRL

„Elitautodiamant”, nu există nici o descifrare privind modul de calculare a datoriei pretinse de BC „Moldindconbank” de la SRL „Elitautodiamant” aferent creditelor primite.

Accentuează că în cererea de validare a creanțelor și în calculul anexat la ea se indică sume diferite a datoriei, ce nu corespund cu sumele din tabel și cu sumele din cererea de validare a creanțelor, mai mult decât atât, calculul anexat la cererea de validare a creanțelor nu este semnat și nici nu poate sta la baza hotărârii judecătorești.

Iar cu referire la prevederile art. 141 alin.(1) al Legii insolvenței, care indică că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, relatează că BC „Moldindconbank” SA a prezentat instanței doar documentele ce confirmă constituirea de garanții, fără a prezenta și careva documente ce ar confirma apariția obligației pecuniare și mărimea acesteia.

Mai mult, susține că conform art. 43 alin. (6) lit. b) din Legea insolvenței stabilește că amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare se atribuie la creanțe chirografare de rangul VI și nu la creanțe garantate, după cum au fost solicitate de bancă și acceptate de administratorul insolvenței.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 octombrie 2015 împotriva încheierii instanței de insolvență din 05 octombrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Elita 5 Auto”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Balan Vladimir, stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 10 iulie 2015, stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 27 iulie 2015 și stabilită ședința de validare a mărimii creanțelor pentru data de 19 august 2015 (f.d. 1-5).

Tot actele cauzei atestă că la data de 03 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat al SRL „Elita 5 Auto” și validarea creanțelor față de SRL „Elita 5 Auto” în sumă de 117 104 999, 29 lei și

777 953,19 euro, formată la data intentării procesului de insolabilitate în temeiul contractelor de credit nr. 801, 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013 (f.d 6-10).

Este cert și faptul că la 13 august 2015, creditorul Piquant Trading Limited LTD, reprezentat de avocatul stagiar Iaroslava Ianachevici, a depus contestație asupra creanței depuse de BC „Moldindconbank” SA, solicitînd radierea din tabelul creanțelor debitorului SRL „Elita 5 Auto” a creanței BC „Moldindconbank” SA în mărime de 132 428 187,68 lei.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost respinsă contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”, totodată fiind explicat administratorului insolabilității că încheierea respectivă la momentul devenirii irevocabile v-a constitui temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului consolidat fără convocarea ședinței speciale de validare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 octombrie 2015 justificat a dispus respingerea contestației creditorului Piquant Trading Limited LTD, la cererea de validare a creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA în procesul de insolabilitate al SRL „Elita 5 Auto” explicînd administratorului insolabilității că încheierea pronunțată, la momentul cînd v-a deveni irevocabilă, constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședința specială de validare.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține relevanța prevederilor art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) din Legea insolabilității, care indică că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Astfel, la caz se constată cu certitudine că încheierea de respingere a contestației împotriva cererea de validare a creanței, este susceptibilă a fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că în baza contractelor de credit nr. 801, 802 și 803 din 07 octombrie 2013 și acordului adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, BC „Moldinconbank” SA prin intermediul filialei „Zorile” a acordat SRL „Elitautodiamant” trei credite în sumă de 105 000 000 lei, 550 00 euro

și respectiv 450 000 euro pe un termen de 60 luni, cu scadența finală pînă la data de 07 octombrie 2018 (f.d.11-26).

Tot materialul probator atestă că întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractelor de credit nr. nr. 801, 802 și 803 din 07 octombrie 2013, a fost încheiat contractul de gaj nr. 801/U din 07 octombrie 2013 prin care SRL „Elita 5 Auto” cu calitatea de debitor gajist a depus în gaj mijloace circulante în sumă totală de 1 827 243 lei, evaluate de către părți în sumă total de 3 654 486 lei (f.d. 27-28) și contractele de ipotecă nr. 5415 și nr. 5416 din 09 octombrie 2013, prin care SRL „Elita 5 Auto” cu calitatea de Debitor ipotecar, a transmis în ipoteca băncii, bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituit din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m.p., nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1 365,8 m.p., nr. cadastral 0100114.024.03, evaluat în sumă totală de 3 575 200 euro și bun imobil situat în mun. Bălți, str. N. Iorga, 30/A, constituit din: teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 0,2185 ha, nr. cadastral 0300302.036, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 26,6 m.p., nr. cadastral 0300302.036.01, evaluat în sumă totală de 34 960 euro (f.d. 31-47).

La fel, este stabilit că, suplimentar, SRL „Elita 5 Auto” manifestîndu-se în calitate de fidejutor, conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F2, nr. 802-F2 și nr. 803-F2 din 07 octombrie 2013, a garantat băncii să execute în mod solidar și integral obligația SRL „Elitautodiamant” de rambursare a creditului și achitarea dobînzilor, precum și altor plăți aferente conform contractelor de credit nr. 801, nr. 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013, în cazul în care debitorul SRL „Elitautodiamant” nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractelor de credit nominalizate.

În aceste condiții la caz au incidență prevederile art. 454 Cod civil, care stabilește că gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

În conformitate cu art. 1 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, gajul este o garanție reală în al cărei temei creditorul gajist poate urmări bunul gajat avînd prioritate față de alți creditori, inclusiv față de stat, la satisfacerea creanței garantate.

Iar, potrivit art. 3 al Legii cu privire la ipotecă, ipoteca este drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Raportînd prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei instanța de recurs reține drept corectă mențiunea primei instanțe cu referire la faptul că, în cazul în care debitorul SRL „Elitautodiamant” nu execută sau execută necorespunzător obligațiile ce rezultă din contractele de credit, nr. 801, 802, 803 din 27 octombrie 2013, și acordului adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA în baza contractelor de ipotecă și contractului de gaj încheiat cu SRL „Elita 5 Auto” este îndreptățit să inițieze procedura de exercitare a dreptului de gaj, inclusiv și să solicite de la SRL „Elita 5 Auto” satisfacerea creanțelor sale din valoarea bunurilor puse în gaj/ipotecă, avînd prioritate față de alți creditori.

Iar potrivit art.2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditori

chirografari sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sunt asigurate prin garanții; creditori garantați sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și sunt asigurate prin garanții reale înconformitate cu legea.

Conform art.50 alin. (1) și (2) din legea enunțată, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, aceste prevederi aplicându-se creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorului care are un drept de retenție, creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În situația descrisă, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că BC „Moldindconbank” pretinde o creanță dubă, în aceeași sumă pe de o parte de la SRL „Elitautodiamant”, iar pe de altă parte de la SRL „Elita 5 Auto”, deoarece în speță s-a stabilit incontestabil că, prin contractele de fidejusiune nr. 801-F2, nr. 802-F2 și nr. 803-F2 din 07 octombrie 2013, SRL „Elita 5 Auto” în calitatea de fidejutor a garantat băncii executarea în mod solidar și integral a obligației SRL „Elitautodiamant” de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractelor de credit nr. 801, nr. 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013, în cazul în care debitorul SRL „Elitautodiamant” nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractelor de credit nominalizate.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs va reține și prevederile art. 46 din Legea insolabilității, care statuează că răspunderea debitorilor solidari, creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sînt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolabilitate.

Pentru aceste motive urmează a fi respinsă și afirmația recurentului precum că SRL „Elita 5 Auto” nu are careva obligații față BC „Moldindconbank” SA, or, încă în anul 2013, odată cu semnarea contractelor de ipotecă contractului de gaj și contractului de fidejusiune SRL „Elita 5 Auto” și a asumat obligații, care nu au fost executate pînă în prezent.

Din considerentele enunțate supra, la faza actuală de examinare a pricinii civile a SRL „Elita 5 Auto”, în proces de insolabilitate, nu există temeiuri legale pentru a admite contestația creditorului Piquant Trading Limited LTD referitoare la cererea de validare a creanțe înaintate de BC „Moldindconbank” în sumă de 132 428 187,68.

Deci nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate, deoarece este invocat pur declarativ pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

În lumina celor enunțate supra, instanța de recurs consideră că prima instanță în mod just și legal a respins contestația creditorului Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanțe înaintate de BC „Moldindconbank” în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Piquant Trading Limited LTD.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, prin care a fost respinsă contestația Piquant Trading Limited LTD la cererea de validare a creanței înaintate de Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni în procesul de insolabilitate a SRL „Elita 5 Auto”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru