

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Culicov Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Culicov Anatolie împotriva lui Cojocar Valeriu și Cojocar Svetlana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2014 Culicov Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocar Valeriu și Cojocar Svetlana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că prin contractul de împrumut nr. 1 din 05 decembrie 2012 cu scadența la 31 martie 2013 a împrumutat lui Cojocar Valeriu suma de 300000 lei. Susține că banii au fost transmiși la aceeași dată prin act de predare-primire, iar ca mijloc de garantare a executării obligației de restituire a împrumutului în termen în contract a fost instituită clauza penală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Afirmă că la scadență obligația nu a fost executată și la 31 mai 2012 a expediat în adresa lui Cojocar Valeriu și Cojocar Svetlana notificare despre necesitatea restituirii împrumutului, însă aceasta a rămas nesoluționată.

Relevă că la 21 decembrie 2012 și 04 ianuarie 2013 prin contractele nr. 2 și nr. 3 cu scadența la 31 martie 2013 a împrumutat lui Culicov Anatolie suma de 20000 euro și 120000 lei. Susține că banii au fost transmiși la aceeași dată prin act de predare-primire, iar ca mijloc de garantare a executării obligației de restituire a împrumutului în termen în contract a fost instituită clauza penală în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere. Ajunse la scadență obligațiile de restituire a sumelor nu au fost executate.

Relatează că la 29 noiembrie 2012 în temeiul unei recipise i-a împrumutat lui Cojocar Valeriu suma de 168750 lei, ultimul obligându-se să-i restituie la 15 februarie 2013. La 31 mai 2013 și 15 ianuarie 2014 a expediat în adresa lui Cojocar Valeriu și Cojocar Svetlana

somații despre necesitatea restituirii împrumuturilor, însă acestea nu s-au soldat cu succes

Solicită încasarea solidară de la Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana a sumelor acordate conform recipisei din 29 noiembrie 2012, contractelor de împrumut nr. 1 din 05.12.2012, nr. 2 din 21.12.2013 și nr. 3 din 04.01.2013 în sumă totală de 588750 lei și 20000 euro, a dobânzilor aferente în sumă totală de 47805,34 lei și 2328 euro și a penalității în sumă totală de 756000 lei și 36000 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 09 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar de la Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana în beneficiul lui Culicov Anatolie conform recipisei din 29 noiembrie 2012 împrumutul în sumă de 168750 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 15039,54 lei, potrivit contractului nr. 1 din 05.12.2012 împrumutul în sumă de 23404,10 lei și penalitatea în sumă de 540000 lei, conform contractului nr. 2 din 21.12.2013 împrumutul în sumă de 20000 de euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, dobînda de întîrziere în sumă de 1560,26 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii și penalitatea în sumă de 36000 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, conform contractului nr. 3 din 04.01.2013 împrumutul în sumă de 120000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 9361,70 lei și penalitatea în sumă de 216000 lei. S-a încasat în mod solidar de la Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana în beneficiul lui Culicov Anatolie cheltuielile de judecată care constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 12500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 s-au admis apelurile declarate de Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 09 septembrie 2014 în partea încasării datoriei, dobânzilor de întîrziere, penalităților și cheltuielilor de judecată din contul Svetlanei Cojocaru cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care s-au respins pretențiile lui Anatolie Culicov împotriva Svetlanei Cojocaru cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzilor de întîrziere și a penalităților în temeiul recipisei din 29 decembrie 2012, contractelor de împrumut nr. 1 din 05 decembrie 2012, nr. 2 din 21 decembrie 2012 și nr. 3 din 04 ianuarie 2013 precum și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a redus penalitatea încasată din contul lui Cojocaru Valeriu în beneficiul lui Culicov Anatolie în temeiul contractului de împrumut nr. 1 din 05 decembrie 2012 de la 540000 lei pînă la suma de 54000 lei. S-a redus penalitatea încasată din contul lui Cojocaru Valeriu în beneficiul lui Culicov Anatolie în temeiul contractului de împrumut nr. 2 din 21 decembrie 2012 de la 36000 euro pînă la suma de 3600 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în momentul executării hotărîrii. S-a redus penalitatea încasată din contul lui Cojocaru Valeriu în beneficiul lui Culicov Anatolie în temeiul contractului de împrumut nr. 3 din 04 ianuarie 2013 de la 216000 lei pînă la suma de 21600 lei. În rest hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 09 septembrie 2014 s-a menținut.

La data de 16 septembrie 2015 Culicov Anatolie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea prin care au fost admise apelurile declarate de Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana cu emiterea în partea casată a unei noi hotărîri de respingere a apelurilor declarate de ultimii și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat art. 24 alin. (1) din Codul familiei și a concluzionat că banii împrumutați nu urmează a fi încasați în mod

solidar de la Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana avînd în vedere faptul că la momentul încheierii actelor juridice de împrumut aceștia se aflau în relații de căsătorie.

Consideră că instanța de apel incorect a diminuat clauza penală și nu a ținut cont de interesele sale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel eronat a aplicat art. 24 alin. (1) din Codul familiei și a concluzionat că banii împrumutați nu urmează a fi încasați în mod solidar de la Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana nu pot fi reținute având în vedere faptul potrivit certificatului de divorț D-IV 0471525 eliberat la 28 noiembrie 2013 se atestă că căsătoria dintre Cojocaru Valeriu și Cojocaru Svetlana a fost desfăcută la 02 iunie 1997, iar actele juridice de împrumut acordate lui Valeriu Cojocaru de către Culicov Anatolie nu sunt opozabile Svetlanei Cojocaru care la acel moment nu se afla în relații de căsătorie cu împrumutatul.

Nu pot fi reținute nici alegațiile recurentului precum că, instanța de apel incorect a diminuat clauza penală și nu a ținut cont de interesele sale or, în acest aspect instanța de apel reieșind din circumstanțele speței a considerat întemeiată reducerea clauzei penale în temeiul art. 630 din Codul civil.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Culicov Anatolie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Culicov Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat