

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Saenco Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliev Elcin împotriva Alei Saenco cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015

c o n s t a ț ă :

La data de 18 iulie 2014 Aliev Elcin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Saenco cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat, că în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 15 noiembrie 2012 i-a transmis pârței suma de 5000 lei, cu termen de rambursare pînă la data de 01 ianuarie 2014.

Ulterior, în temeiul contractului de împrumut încheiat la data de 31 decembrie 2012 i-a transmis pârței suma de 5000 lei, cu termen de rambursare pînă la data de 01 ianuarie 2014.

Menționează, că conform acestor contracte pârâta s-a obligat de a achita suma împrumutată, a câte 500 de lei lunar, în caz contrar va achita dobînda de întârziere conform prevederilor art.619 din Codul civil.

Relevă, că la data de 26 februarie 2013 pârâta a achitat suma de 500 lei, ulterior la data de 26 iulie 2013 a achitat suma de 4000 lei.

Susține, că pârâta nu și-a executat obligațiunile integral.

Aliev Elcin solicită încasarea de la pârâtă a datoriei restante în mărime de 5000 lei, dobânzii de întârziere în baza contractului de împrumut din 31 decembrie 2012, 500 de lei -suma restantă în baza contractului de împrumut din 15 noiembrie 2012 și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun.Chișinău din 22 octombrie 2014 acțiunea s-a admis parțial și s-a încasat de la Saenco Ala în beneficiul lui Aliev Elcin suma de 5500 lei, cu titlu de datorie și suma de 165 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prima instanță a constatat că, pârâta nu și-a executat obligația corelativă de rambursare a împrumutului în sumă de 5500 lei în temeiul contractului de împrumut încheiat la 15

noiembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Saenco Ala și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 10 august 2015 Saenco Ala a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că dânsa a restituit intimatului datoria integral, iar contractul de împrumut din 15.11.2012 este fictiv.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurente a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că dânsa a restituit intimatului datoria integral nu pot fi reținute, deoarece constituie circumstanțe de fapt care au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare și nu pot fi reiterate în recurs în calitate de cale de atac în drept.

Mai mult, recurenta nu a anexat probe în acest sens.

Cu referire la faptul, precum contractul de împrumut din 15.11.2012 este fictiv, completul reține că legalitatea acestuia nu a constituit obiect al acțiunii, prin urmare invocarea unor asemenea argumente în recurs este inadmisibilă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Saenco Ala ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Saenco Ala se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat