

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mistreț Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mistreț Gheorghe împotriva Mariei Mistreț, Elenei Gîrleanu, Ecaterinei Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterinei Stoian, Ivan Tcaci, Anei Mistreț, intervenient principal Primăria satului Țigănești raionul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate asupra imobilului procurat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015

c o n s t a t ă :

La data de 02 aprilie 2013 Mistreț Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Mistreț, Elenei Gîrleanu, Ecaterinei Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterinei Stoian, Ivan Tcaci, Anei Mistreț, intervenient principal Primăria satului Țigănești raionul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate asupra imobilului procurat.

În motivarea acțiunii a invocat, că prin hotărârea consiliului de conducere a firmei agricole „Țigănești” din 05.11.1996 lui și pârâților li s-a atribuit cotă valorică în clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine” anul construcției 1969 cu costul de 4689 lei, cu numărul cadastral 8040110215 și cu suprafața la sol de 363,1 m.p., amplasată pe teritoriul s. Țigănești r. Strășeni.

La data de 29.01.2013 a avut înțelegere cu pârâții ca să-i vândă cotele valorice care dîșii le dețin în clădirea „Grajdului pentru bovine” cu prețul care să coincidă cotei valorice pe care o dețin: Stoian Grigore- 1207 lei, Stoian Ecaterina - 336 lei, Gîrleanu Elena - 686,08 lei, Stolnic Ecaterina - 227 lei, Mistreț Ana - 917,31 lei, Tcaci Ivan - 382 lei, Mistreț Maria - 758 lei, în total, cu cota valorică a sa în sumă de 186 lei, constituind suma de 4689 lei, iar dînsul și-a asumat cheltuielile pentru întocmirea actelor necesare.

Menționează, că s-a achitat cu toți pârâții conform înțelegerii, banii fiind transmiși conform recipiselor, prin care pârâții s-au obligat ca în termen de până la o lună să întocmească documentele în modul prevăzut de lege, ultimii însă, nu și-au onorat obligațiunile.

Reclamantul Gheorghe Mistreț solicită recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine”

anul construcției 1969, care a aparținut fostei firme agricole „Țigănești” din satul Țigănești raionul Strășeni cu numărul cadastral 8040110215 cu suprafața la sol de 363,1 m.p încheiate între dânsul și pârți și de a-i recunoaște dreptul de proprietate asupra imobilului procurat - clădirea cu destinația „Grajd pentru bovine” anul construcției 1969, care a aparținut fostei firme agricole „Țigănești” din satul Țigănești raionul Strășeni cu numărul cadastral 8040110215 cu suprafața la sol de 363,1 m.p. amplasată în satul Țigănești raionul Strășeni.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 27 noiembrie 2014 acțiunea s-a admis integral și s-au recunoscut valabile contractele de vânzare –cumpărare din data de 29 ianuarie 2013, încheiate între Gheorghe Mistreț, în calitate de cumpărător și Maria Mistreț, Elena Gîrleanu, Ecaterina Stolnic, Grigore Stoian, Ecaterina Stoian, Ivan Tcaci, Ana Mistreț, în calitate de vânzători a bunului imobil cu numărul cadastral 8040110215 (grajd pentru bovine) cu suprafața la sol 363 m.p. la prețul de 4689 lei, situat în satul Țigănești raionul Strășeni, cu recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantului Gheorghe Mistreț asupra bunului imobil procurat în baza contractelor de vânzare-cumpărare din data de 29 ianuarie 2013. Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni a fost obligat de a efectua rectificările de rigoare în registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 8040110215, situat în satul Țigănești raionul Strășeni pe numele lui Gheorghe Mistreț.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 apelurile declarate de Cebotari Grigore, Cibotari Mihai, Lipovan Constantin, Lipovan Tatiana, Lipovan Andrei, Stahov M., Lipovan Maria, Cibotari Maria, Lipovan Larisa, Stolnic Victor s-au restituit ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel, apelul declarat de Primăria Țigănești s-a admis, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins integral ca neîntemeiată.

La data de 20 august 2015 Gheorghe Mistreț a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond nu pot fi reținute, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Mistreț ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mistreț Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat