

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Scalețchi Ilarion, Cazacu Iulia, Scalețchi Petru, Gușciuc Tamara, Scalețchi Anatoli avocatul Panțîru Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scalețchi Ilarion, Cazacu Iulia, Scalețchi Petru, Gușciuc Tamara, Scalețchi Anatoli împotriva Consiliului raional Teleneshti cu privire la încasarea valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie urmare a represiunilor politice și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015

c o n s t a t ă :

La data de 26 martie 2014 Scalețchi Ilarion, Cazacu Iulia, Scalețchi Petru, Gușciuc Tamara, Scalețchi Anatoli au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Teleneshti cu privire la încasarea valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie urmare a represiunilor politice și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat, că în temeiul procesului-verbal nr.1 din 28 februarie 2014 s-a refuzat în satisfacerea cererii prealabile depusă la data de 01 iulie 2013 privind recuperarea valorii bunurilor confiscate, pe motiv, că bunicii Scalețchi Iustina i-au fost recompensate bunurile confiscate.

Reclamanții nu sunt de acord cu refuzul menționat și solicită încasarea valorii bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în alt mod din posesie urmare a represiunilor

politice în sumă de 2560787 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

Prin hotărârea judecătorească Telenesti din 22 decembrie 2014 acțiunea s-a admis parțial și s-a încasat de la Consiliul raional Telenesti în beneficiul lui Scaletschi Ilarion, Cazacu Iulia, Scaletschi Petru, Gușciuc Tamara, Scaletschi Anatoli compensația pentru bunurile confiscate în urma represiunilor politice în sumă de 2560787 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 22512 lei. Cerințele privind repararea prejudiciului moral s-au respins.

Prima instanță a constatat că, Consiliul raional Telenesti nu a prezentat probe veridice care ar demonstra că reclamantii au primit despăgubiri materiale pentru averea confiscată și mai mult ca atât nu a contestat rapoartele de expertiză anexate la materialele pricinii, tacit fiind de acord cu rezultatul evaluării bunurilor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2015 s-a admis apelul declarat de Consiliul raional Telenesti, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins.

Instanța de apel a constatat omiterea nejustificată de către reclamantii a termenului de prescripție extinctivă de 3 ani invocat de Consiliul raional Telenesti.

La data de 06 august 2015 reprezentantul lui Scaletschi Ilarion, Cazacu Iulia, Scaletschi Petru, Gușciuc Tamara, Scaletschi Anatoli avocatul Panțiru Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și procedural și nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, recurenții au luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 16 iunie 2015 (vol. II f.d. 66-72), iar recursul a fost depus la data de 06 august 2015 (vol. II f.d. 76).

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și procedural nu pot fi reținute deoarece la caz au fost aplicat elocvent normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs, precum că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond având în vedere că acțiunea a fost respinsă pe temeiul omiterii termenului de prescripție și în acest context abordarea fondului pricinii fiind inadmisibilă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Scalețchi Ilarion, Cazacu Iulia, Scalețchi Petru, Gușciuc Tamara, Scalețchi Anatoli avocatul Panțîru Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Scalețchi Ilarion, Cazacu Iulia, Scalețchi Petru, Gușciuc Tamara, Scalețchi Anatoli, avocatul Panțîru Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat