

ÎN C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Chiriac Zinovia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Chiriac împotriva Dianei Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac, lui Vitalie Boldișor și Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, partajarea în natură a bunului imobil, instalarea în apartament, încasarea pensiei de întreținere și cererea reconvențională depusă de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean, Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea în parte a actului administrativ, efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu și constatarea ca fiind pierdut dreptul la spațiul locativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2015

c o n s t a t ă

La data de 01 aprilie 2008 Chiriac Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea ap. 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău și instalarea în apartament.

La 11 noiembrie 2008 Chiriac Gheorghe a depus cerere de completare a pretențiilor solicitând partajarea în natură a apartamentului nr 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, instalarea în apartamentul menționat cu înlăturarea obstacolelor create de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila în posesia și folosința bunului imobil menționat.

La 18 ianuarie 2014 Chiriac Gheorghe a depus cerere de completare a pretențiilor solicitând încasarea pensiei de întreținere din contul Dianei Boldișor și Ludmilei Soroncean în sumă de 1500 lei lunar.

În motivarea acțiunii Chiriac Gheorghe a menționat că, împreună cu fosta soție, Chiriac Zinovia, a participat la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău. La data de 07.07.1992 a desfăcut căsătoria încheiată cu Chiriac Zinovia, iar după privatizarea apartamentului respectiv, ea a plecat la muncă peste hotarele țării, fără a-și retrage viza de reședință din apartamentul respectiv.

Face referire că, în apartamentul menționat au perfectat viza de reședință și domiciliază fiica Boldișor Diana, ginerele Boldișor Vitalie și nepotul Daniel Boldișor.

Denotă că, a fost plecat timp de o lună la rudele sale domiciliat în raionul Leova, iar la întoarcere fiica Boldișor Diana și ginerele Boldișor Vitalie i-au interzis accesul în apartamentul menționat.

Consideră în astfel de circumstanțe că, este privat de dreptul de posesie, folosință și dispoziție a bunului imobil menționat pe care motiv apreciază ca fiind justificate pretențiile cu privire la instalarea în apartament, obligarea părților să nu-i creeze impedimente în folosirea spațiului locativ și partajarea apartamentului în natură.

Menționează Chiriac Gheorghe că, beneficiază de pensie în sumă de 1551,08 lei, mărimea căreia este insuficientă pentru a-și asigura întreținerea, în condiția în care suferă de diverse boli cronice și în permanență necesită tratament, pe care motiv consideră ca fiind justificată pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere din contul Dianei Boldișor și Ludmilei Soroncean în mărime de 1500 lei fiecare.

La 18 septembrie 2008 Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au depus cererea reconvențională împotriva lui Chiriac Gheorghe, Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr 35, mun. Chișinău în partea ce ține de includerea lui Chiriac Gheorghe în lista participanților la privatizare cu excluderea acestuia din hotărârea comisiei de privatizare, efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu lui Chiriac Gheorghe din ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

La 08.07.2014 Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au depus cerere de completare a pretențiilor solicitând recunoașterea ca fiind pierdut dreptul lui Chiriac Gheorghe de a folosi spațiul locativ din ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reconvenționale Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila au menționat că, Zinovia Chiriac s-a aflat în relații de căsătorie cu Chiriac Gheorghe pînă în anul 1992. La data de 07.07.1992 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu Chiriac Gheorghe, fapt confirmat prin certificatul de divorț Seria BM nr. 175889.

Fac referire că, odată ce căsătoria a fost desfăcută Chiriac Gheorghe a părăsit bunul imobil litigios, fără a se mai întoarce și fără a participa la întreținerea copiilor și a ap. 59 din str. Sarmizegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Menționează că, în anul 1994 a fost demarată procedura de privatizare, iar la 10.03.1995 Zinovia Chiriac a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 13-606 obiectul căruia constituie

apartamentul 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău.

Denotă că, Chiriac Zinovia este unicul proprietar al bunului imobil menționat, fapt care se confirmă prin certificatul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 23.07.2008.

Conform certificatului Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău Seria TS nr. 0012413 din 15.07.2008 la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău au participat Zinovia Chiriac, Chirac Gheorghe, Ludmila Soroncean (Chiriac), Corina Chiriac, Diana Boldișor (Chiriac) și Daniel Boldișor.

Relevă că, nu au fost informați despre faptul includerii fostului soț Chiriac Gheorghe în calitate de coparticipant la privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, or procedura de privatizare a fost efectuată în temeiul stagiului de muncă deținut de Zinovia Chiriac.

Denotă că, în apartamentul menționat beneficiază de viză de reședință Zinovia Chiriac, Chiriac Gheorghe, Corina Chiriac, Diana Boldișor (Chiriac), Daniel Boldișor și Vitalie Boldișor.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2010 s-a suspendat procesul în partea ce ține de examinarea pretențiilor lui Chiriac Gheorghe împotriva Diane Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și instalarea în apartament, pînă la examinarea în fond de către Curtea de Apel Chișinău a cererii reconvenționale declarate de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean, Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău în partea ce ține de includerea lui Gheorghe Chiriac în lista participanților la privatizare cu excluderea acestuia și cu efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2011 s-a admis acțiunea înaintată, s-a declarat ca ilegală și s-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău, în partea ce ține de includerea lui Gheorghe Chiriac în lista participanților la privatizare, s-a exclus intervenientul Gheorghe Chiriac din lista participanților la privatizarea ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău, din hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994, s-a pus în seama Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe efectuarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012 s-a admis recursul declarat de Chiriac Gheorghe, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 s-a declarat ilegală și s-a anulat integral hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10 noiembrie 1994 de privatizare a ap. 59 din str. Sarmizegetusa, 35, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 s-a admis recursul declarat de Chiriac Gheorghe, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare conform competenței în Judecătoria Botanica

mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Gheorghe, s-a instalat Gheorghe Chiriac în apartamentul nr. 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, cu obligarea Diane Boldișor, Vitalie Boldișor, Daniel Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac și Corinei Chiriac să nu-i creeze impedimente în folosirea spațiului locativ, s-a respins ca neîntemeiată cerința lui Gheorghe Chiriac cu privire la partajul apartamentului în natură și încasarea pensiei de întreținere, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila, s-a declarat ilegală și s-a anulat integral Hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 44 din 10.11.1994 privind privatizarea apartamentului 59 din str. Sarmisegetusa nr. 35, mun. Chișinău, s-a respins cerința înaintată de Chiriac Zinovia, Boldișor Diana, Boldișor Vitalie, Boldișor Daniel, Chiriac Corina, Soroncean Ludmila privind radierea vizei de domiciliu și recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, respectiva hotărâre servind drept temei pentru efectuarea înscrierilor în registrul Bunurilor Imobile la Î.S. „Cadastru”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 s-au respins apelurile declarate de Zinovia Chiriac, Ludmila Soroncean, Chiriac Gheorghe, Diana Boldișor și Corina Chiriac și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2015 s-a respins recursul declarat de Ludmila Soroncean și Diana Boldișor și s-au menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 iulie 2014.

La data de 21 mai 2015 Chiriac Zinovia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2015, solicitând admiterea revizuirii, suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29.07.2014 în partea instalării lui Chiriac Gheorghe în ap. 59 din str. Sarmizegetusa 35 mun. Chișinău pînă la examinarea revizuirii, casarea deciziei instanței de recurs, instanței de apel și primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) și a menționat că, instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele importante ale pricinii care au dus la adoptarea unor hotărâri ilegale, iar la soluționarea pricinii au fost încălcate normele de drept pertinente.

Afirmă că Chiriac Gheorghe nu a dispus de ordinul de repartiție ca temei de instalare în apartamentul în litigiu care de fapt a fost obținut cu titlu gratuit și nu poate fi considerat ca fiind proprietate în devălmășie.

Susține că în privința circumstanțelor de ilegalitate a hotărârilor emise instanțele de judecată a aflat la momentul informării despre hotărârile instanțelor adoptate în prezenta pricină.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează, că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost

și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuenta fiind parte la examinarea litigiului dat a cunoscut despre circumstanțele invocate în suportul retractării deciziei instanței de recurs care au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare, iar solicitarea reexaminării pricinii în ordine de revizuire este considerat ca fiind un apel camuflat.

Cu referire la cerința suspendării executării hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29.07.2014 Colegiul notează că în cadrul procedurii de revizuire o asemenea posibilitatea legală nu există.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Chiriac Zinovia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chiriac Zinovia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Chiriac împotriva Diane Boldișor, Ludmillei Soroncean, Zinoviei Chiriac, Corinei Chiriac, lui Vitalie

Boldișor și Daniel Boldișor cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ, partajarea în natură a bunului imobil, instalarea în apartament, încasarea pensiei de întreținere și cererea reconvențională depusă de Zinovia Chiriac, Diana Boldișor, Ludmila Soroncean, Corina Chiriac și Daniel Boldișor împotriva Direcției de Privatizare a Fondului de Locuințe, intervenient accesoriu Gheorghe Chiriac cu privire la anularea în parte a actului administrativ, efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, radierea vizei de domiciliu și constatarea ca fiind pierdut dreptul la spațiul locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală