

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Valentina Ponomarenco în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială “ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Olesei Filik, Ali Filik și Valentinei Ponomarenco privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Valentina Ponomarenco, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 mai 2015,

C O N S T A T Ă :

La 29 noiembrie 2013 BC “ProCreditBank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Filik, Ali Filik și Valentinei Ponomarenco privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că conform contractului de credit nr. 16005416/16002058 din 10 aprilie 2012 a acordat Olesei Filik un credit în mărime de 70.000 lei pe un termen de 36 luni, cu scadență la 10 aprilie 2015. Executarea obligației de rambursare a creditului, a fost asigurată prin contractele de fidejusiune din 10 aprilie 2012, încheiate între BC “ProCreditBank” SA, Valentina Ponomarenco și Ali Filik.

BC “ProCreditBank” SA a menționat că ulterior la 27 iunie 2012 a mai încheiat cu Olesea Filik un contract de credit nr. 16005416/1600162 în sumă de 59.000 lei pe un termen de 24 luni, cu scadență la 27 iunie 2014. Executarea contractului de credit

a fost asigurat prin contractul de fidejusiune din 27 iunie 2012 încheiat între BC "ProCreditBank" SA și Ali Filik.

Reclamantul a susținut că Olesea Filik pe ambele contracte a încălcat prevederile contractuale, neexecutând obligația de a achita în termenile stabilite plățile lunare. Ultima plată la creditul din 10 aprilie 2012 a fost efectuată la 06 septembrie 2013, iar la contractul din 27 iunie 2012 la 11 februarie 2013.

BC "ProCreditBank" SA a indicat că în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, se aplică o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plății. Astfel la situația din 08 noiembrie 2013 suma datoriilor acumulate de către Olesea Filik în baza contractului de credit nr. 16005416/16002058 din 10 aprilie 2012 constituie 84.945,89 lei, care include: soldul creditor – 61.205,68 lei, dobânda aferentă creditului – 9.754,42 lei, penalitatea calculată pentru perioada 12 mai 2013 – 08 noiembrie 2013 – 13.985,79 lei. În baza contractului de credit nr. 16005416/1600162 din 27 iunie 2012 datoria constituie 82.698,72 lei, care include: soldul creditor – 55.050,20 lei, dobânda aferentă creditului – 7.775,93 lei; penalitatea calculată pentru perioada 12 mai 2013 – 08 noiembrie 2013 – 19.872,59 lei.

Reclamantul a solicitat de a încasa în mod solidar de la Olesea Filik, Ali Filik și Valentina Ponomarenco datoria acumulată pe contractul de credit nr. 16005416/16002058 din 10 aprilie 2012 în sumă de 84.945,89 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2.548,38 lei și de la Olesea Filik și Ali Filik solidar datoria acumulată pe contractul de credit nr. 16005416/1600162 din 27 iunie 2012 în sumă de 82.698,72 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2.480,96 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 06 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către BC "ProCreditBank" SA. S-a încasat de la Olesea Filik, Ali Filik și Valentina Ponomarenco datoria acumulată pe contractul de credit nr. 16005416/16002058 din 10 aprilie 2012 în sumă de 82.445,89 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2.548,38 lei. S-a încasat solidar de la Olesea Filik și Ali Filik datoria acumulată pe contractul de credit nr. 16005416/1600162 din 27 iunie 2012 în sumă de 82.698,72 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2.480,96 lei (f.d. 166, 171 - 172).

La 20 mai 2015 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 06 mai 2015, solicitînd casarea acesteia în partea ce ține de încasarea datoriilor în mod solidar de la Valentina Ponomarenco, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care fidejursorul Valentina Ponomarenco să fie eliberată de răspundere civilă (f.d. 169, 186 - 187).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 06 mai 2015 (f.d. 192 - 200).

La 16 noiembrie 2015 avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Hîncești din 06 mai 2015, solicitînd casarea acestora în partea ce ține de încasarea datoriilor în mod solidar de la Valentina Ponomarenco, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care fidejursorul Valentina Ponomarenco să fie eliberată de răspundere civilă (f.d. 210 - 212).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond nu a aplicat legea materială, care urma să fie aplicată, a fost încălcată procedura judecării cauzei, deoarece Valentina Ponomarenco urma să fie eliberată de răspundere civilă, avînd calitate procesuală de fidejutor în temeiul contractului de fidejusiune din 10 aprilie 2012 și nu creditor, ea nefiind parte componentă a contractului de credit, dar a asigurat creditul prin fidejusiunea bunurilor sale. Totodată fidejutorul nu a fost somat în ordinea prevăzută de contract.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 septembrie 2015 și a fost expediată părților la 17 septembrie 2015 (f.d. 201). Recurentul a depus recurs la 16 noiembrie 2015 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în carese invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de fond nu a aplicat legea materială care urma să fie aplicată, a fost încălcată procedura judecării cauzei, deoarece Valentina Ponomarenco urma să fie eliberată de răspundere civilă, avînd calitate procesuală de fidejutor în temeiul contractului de fidejusiune din 10 aprilie 2012 și nu creditor, ea nefiind parte componentă a contractului de credit, dar a asigurat creditul prin fidejusiunea bunurilor sale.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele Valentinei Ponomarenco, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială “ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Olesei Filik, Ali Filik și Valentinei Ponomarenco privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas