

Dosarul nr. 3ra-1626/15

Instanța de fond: Judecătoria Cantemir – Șt. Starciuc

Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Dutcă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Dutcă împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Dutcă, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Cantemir din 04 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 11 mai 2014 Alexandru Dutcă s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SRL, succesor în drepturi al ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea actului nr. A23084 din 13 martie 2014 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale prin consum fraudulos de energie electrică, facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 9796 lei ca fiind ilegale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 13 martie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, urmare a unui control la locul de consum NLC3034097 din s. Baimaclia, r-nul Cantemir, a întocmit Actul nr. A23084 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, constatînd că Alexandru Dutcă a consumat neautorizat energie electrică. Furnizorul a expediat în adresa consumatorului factura pentru

energia electrică calculată în legătură cu încălcarea clauzelor contractuale în sumă de 9 796 lei.

Alexandru Dutcă, considerînd că nu a consumat ilegal energia electrică, iar furnizorul neîntemeiat i-a calculat consumul fraudulos al energiei electrice și pentru a evita soluționarea judiciară a litigiului, a înaintat pîrîtului o cerere prealabilă, la care a primit refuz.

Alexandru Dutcă a solicitat instanței de judecată anularea actului nr.A23084 din 13 martie 2014 cu privire la depistarea încălcării clauzelor contractuale și a facturii de consum fraudulos din 10 aprilie 2014 în sumă de 9 796 lei.

Judecătoria Cantemir prin încheierea din 04 martie 2015 a înlocuit pîrîtul ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu succesorul său în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (f.d.42, verso)

Prin hotărîrea judecătoriei Cantemir din 04 martie 2015 cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Dutcă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. (f.d.45, 48-50)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 03 aprilie 2015 Alexandru Dutcă a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.53-54)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015 s-a respins apelul declarat de către Alexandru Dutcă. S-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoriei Cantemir din 04 martie 2015. (f.d.72, 73-82)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că furnizorul de energie electrică a efectuat un control, la locul de consum NLC 3034097, situat în s. Baimaclia, r-nul Cantemir, care aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Dutcă. Conform actului de control al echipamentului de măsurare la locul de consum a fost depistată o conectare neautorizată efectuată prin cablu de culoare neagră, evitînd aparatul de măsurat a consumului de energie electrică. Prin urmare, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A23084 din 13 martie 2014 este legal, fiind emis cu respectarea competenței și procedurii stabilite, precum este legală și factura fiscală în sumă de 9 796 lei.

La 06 noiembrie 2015 Alexandru Dutcă a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul în raport cu aprecierea dată de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei coroborate cu probele prezentate și în final a soluționat greșit litigiul. (f.d.85-86)

La 01 decembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință la recursul lui Alexandru Dutcă, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.99-101)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015 a fost expediată părților la 28 iulie 2015 (f.d.83). Dovada recepționării actului judecătoresc al instanței de apel lipsește.

Cererea de recurs depusă la 06 noiembrie 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Alexandru Dutcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate de către Alexandru Dutcă asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Alexandru Dutcă, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Dutcă împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestatea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas