

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Domnița Pagoni în interesele Societății Comerciale „Iuminav Grup” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natadorix” în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Iuminav Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Rigo Prim” privind întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor masei debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei,

C O N S T A T Ă :

La 15 mai 2015 SRL „Natadorix” în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Iuminav Grup” SRL și SRL „Rigo Prim” privind întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor masei debitoare.

În cadrul examinării cauzei avocatul Domnița Pagoni în interesele SC „Iuminav Grup” SRL a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii în ordinea art. 43 alin. (2) lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei spre examinare în Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 75 – 79).

La 02 decembrie 2015 avocatul Domnița Pagoni în interesele SC „Iuminav Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să se admită cererea de strămutare a cauzei spre examinare în Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 83 - 88).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul examinării cauzei avocatul Domnița Pagoni, acționând în interesele SC „Iuminav Grup” SRL, a depus o cerere, solicitând strămutarea pricinii la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată reprezentantul recurentei a contestat-o cu recurs.

Argumentele invocate de avocatul recurentei în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Potrivit art. 423 CPC încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în prima instanță nu se poate face recurs.

Din sensul art.43, alin.(3) CPC rezultă că încheierea privind respingerea cererii de strămutare a pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2), lit, a), b), c) nu este susceptibilă de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Domnița Pagoni în interesele Societății Comerciale „Iuminav Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Natadorix” în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Iuminav Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Rigo Prim” privind întoarcerea executării și anularea tranzacției de înstrăinare a bunurilor masei debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas