

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani în pricina la cererea Societății cu Răspundere Limitată „BIComplex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proalmet” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani și s-a restituit cererea privind admiterea validării creanței ca fiind depusă tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 10 februarie 2012 SRL „BIComplex” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Proalmet” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 27 februarie 2012 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Proalmet” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Druguş Zinaida”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 22 noiembrie 2012 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Proalmet”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Druguş Zinaida” (f.d. 121 – 123 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 s-a dispus încetarea procedurii de insolabilitate față de SRL “Proalmet” cu inițierea procedurii falimentului simplificat, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI “Druguş Zinaida” (f.d. 200 vol. I).

În cadrul derulării procesului la data de 11 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a înaintat cerere de repunere în termen pentru admiterea creanțelor, validarea creanțelor calculate suplimentar la cerere privind admiterea creanțelor față de SRL „Proalmet” în sumă de 231.867 lei, încasarea creanțelor fiscale de la debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 s-a respins cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani (f.d. 94 – 96 vol. II).

La 09 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor (f.d. 127 - 130).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 iunie 2015 a respins cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate corect a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, creditorul dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărîrea instanței de insolabilitate din 22 noiembrie 2012 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Proalmet”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Druguş Zinaida”, **cu convocarea ședinței de raportare și validare a mărimii creanțelor pentru data de 16 ianuarie 2013** (f.d. 121 – 123 vol. I). Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 s-a dispus încetarea procedurii de insolabilitate față de SRL

“Proalmet” cu inițierea procedurii falimentului simplificat, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI “Druguş Zinaida” (f.d. 200 vol. I).

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a înaintat inițial cerere de admitere a creanței la data de 03 ianuarie 2013 în sumă de 1.238,65 lei, iar ulterior la 11 mai 2015 a mai înaintat o cerere de validare a creanțelor fiscale cu repunerea acesteia în termen (f.d. 86 vol. II), peste termenul indicat în hotărîrea instanței de insolvabilitate.

Instanța de recurs menționează că art. 145 din Legea insolvabilității prevede consecințele înaintării tardive a creanțelor. Astfel titularul unei creanțe, născute anterior intentării procesului, care depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărîrea instanței de insolvabilitate (cel mult 45 zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute la art. 145 alin. (1) al legii sus-menționate.

Totodată art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității stipulează că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a susținut cererea de validare a creanței și a solicitat repunerea în termen de validarea creanței în sumă de 231.867 lei, indicînd că termenul a fost omis din motive întemeiate și anume că prin ordonanța Organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 26 iunie 2014 s-a dispus controlul economico – financiar la agentul economic SRL „Proalmet” pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2009 – 31 decembrie 2013, punînd acest control în sarcina Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani (f.d. 88 – 89 vol. II).

La 17 octombrie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a emis decizia nr. 1841/p/1, prin care s-a dispus încasarea la buget sumele impozitelor și plăților estimate în rezultatul controlului și anume: 12.343 lei impozitul pe venit din activitatea de antreprenariat diminuat; 9.188 lei impozitul pe venit din activitatea operațională diminuat; 93.737 lei taxa pe valoare adăugată diminuată; 120 lei taxa pentru amenajarea teritoriului diminuată; majorarea de întârziere calculată în sumă de 26.789 lei; s-a aplicat amenda pentru încălcările legislației fiscale în sumă de 89.690 lei.

Colegiul nu poate reține ca temei de casare a încheierii instanței de insolvabilitate argumentul menționat de recurent, deoarece decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani a fost emisă la 17 octombrie 2014 (f.d. 90), termenul de contestare a acesteia este de 30 zile de la pronunțare, adică a expirat la 18 noiembrie 2014.

Însă, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani abia la 11 mai 2015 a înaintat o cerere de validare a creanțelor fiscale în

temeiul deciziei nr. 1841/p/1 din 17 octombrie 2014, adică peste 6 luni, neindicînd în cerere ce l-a împiedicat să depună în acest timp cererea de validare a creanței.

Instanța reiterează că numai în cazuri excepționale creditorul ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, însă la actele cauzei nu s-au anexat careva probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii în termen a cererii de validare a creanței.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditor și care a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea cererii de validare a creanței.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de fond a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția de Administrare Fiscală Rîșcani, în pricina la cererea Societății cu Răspundere Limitată „BIComplex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proalmet” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas