

Instanța de fond: Judecătoria Fălești, Judecător – O.Ciumaș

Instanța de recurs: Curtea de Bălți, Judecători – Ana Albu, Aurelia Toderăș, Svetlana Șleahțițchi

Instanța de revizuire: Curtea de Bălți, Judecători – Ana Albu, Aurelia Toderăș, Svetlana Șleahțițchi

Dosar 2rc-905/15

DECIZIE

23 decembrie 2015

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea
cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola
Nord” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, prin care a
fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie
2015,

a c o n s t a t a t :

La 25 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” (în
continuare SRL „Rusagro-Prim”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
societății pe acțiuni „Avicola Nord” (în continuare SA „Avicola Nord”), solicitînd
încasarea datoriei în mărime de 343 890 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 16 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea
SRL „Rusagro-Prim” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prind decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 a fost anulată încheierea
Judecătoriei Fălești din 16 ianuarie 2014 și admisă cererea SRL „Rusagro-Prim” de
aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului la mijloacele
bănești în limita valorii acțiunii, la conturile bancare de decontare a SA „Avicola
Nord”, iar în cazul insuficienței mijloacelor bănești și pe bunurile mobile și
imobile ale SA „Avicola Nord”.

La 18 decembrie 2014 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de majorare a
cuantumului pretențiilor, solicitînd și încasarea dobînzii de întîrziere.

La 04 iulie 2014 SA „Avicola Nord” a solicitat anularea măsurilor de asigurare
a acțiunii și substituirea măsurii de asigurarea a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Făleşti din 28 mai 2015 a fost respinsă cererea SA „Avicola Nord” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de SA „Avicola Nord” și menținută încheierea Judecătoriei Bălți din 28 mai 2015.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 a fost corectată din oficiu eroarea comisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel din 27 iulie 2015, prin indicarea corectă a sintagmei „ încheierea Judecătoriei Făleşti din 28 mai 2015”.

La 04 noiembrie 2015 SA „Avicola Nord” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că SA „Avicola Nord” nu a fost citată pentru ședința de judecată, deși problema corectării unor astfel de greșeli se corectează în ședință, cu participarea părților.

Suplimentar, recurentul a indicat că a luat cunoștință cu încheierea recurată abia la 27 octombrie 2015.

Conform art.425 Cod Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului sunt anexate probe care confirmă că SA „Avicola Nord” a recepționat încheierea recurată la 27 octombrie 2015, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, prin încheierea contestată s-a dispus corectarea din oficiu a erorii comise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015.

Se cere a fi precizat că, în speță, decizia Curții de Apel din 27 iulie 2015, vizată de încheierea de corectare a erorii, a fost adoptată ca urmare a examinării recursului formulat de SA „Avicola Nord”, prin prisma art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, recurs care a fost examinat fără participarea părților, ori

conforma art.426 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în condițiile în care actul de dispoziție al instanței de judecată a fost adoptat în procedura care presupune examinarea cererii în lipsa părților, pe cale de consecință se impune concluzia că, corectarea erorilor sau omisiunilor din asemenea act de dispoziție impune respectarea aceleiași ordini de examinare – în lipsa părților.

Prin urmare, Colegiul consideră abordarea recurentului privind faptul că instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, ca fiind declarativă și neîntemeiată, ori soluționarea în lipsa părților a chestiunii corectării greșelii din dispozitivul deciziei, nu poate fi catalogată ca o omisiune a instanței de judecată, în condițiile în care însuși actul de dispoziție supus corectării a fost emis, conform ordinii procedurii de examinare, în lipsa părților.

Prevederile art.249 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, la care face referire recurentul nu sunt relevante speței, atît timp cît actul de dispoziție supus corectării a fost adoptat în ordinea care presupune examinarea fără participarea părților și anume, recursul în secțiunea 1, capitolul 1 XXXVIII din Codul de Procedură Civilă.

Din aceste motive, Colegiul consideră recursul declarat de SA „Avicola Nord” ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, ori încheierea recurată a fost emisă legal, cu respectarea normelor de drept material și procedural, urmând a fi menținută.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Avicola Nord”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 prin care a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iulie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rusagro-Prim” împotriva societății pe acțiuni „Avicola Nord” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

