

DECIZIE

23 decembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Svetlana Șugaeva,
în procesul de insolabilitate al ÎM „Ghelecek” SRL,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, cu privire
la contestarea creanțelor,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Ghelecek” SRL, fiind propus creditorilor să-și înainteze creanțele în instanța de insolabilitate, iar pentru 29 septembrie 2014 a fost stabilită ședința de validare a creanțelor.

În termenul stabilit de instanța de insolabilitate, au fost înaintate spre validare următoarele creanțe salariale: - Sîrbu Alexandru - 3 967,20 lei; Conac Oleg - 9 200,00 lei; Popaz Vera - 8 000,00 lei; Terteac Raisa - 9 299,61 lei; Volic Zoia - 2 818,70 lei; Cesea Alexandru - 2 818,70 lei; Rodionov Leonid - 4 410,00 lei; Egorova Liudmila - 1 116,77 lei; Petrașco Svetlana - 34 285,71 lei; Seleznirov Vladimir - 24 000,00 lei; Vasilian Liuba - 16 163,74 lei.

La 15 septembrie 2014 administratorul insolabilității a depus în cancelaria instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor, potrivit căruia rezultă că a acceptat creanțele chirografare salariale, acestea fiind propuse spre validare după cum urmează: creanțe chirografare de rangul II: Sîrbu Alexandru - 3 967,20 lei; Conac Oleg - 9 200,00 lei; Popaz Vera - 8 000,00 lei; Terteac Raisa - 9 299,61 lei; Volic Zoia - 2 818,70 lei; Cesea Alexandru - 2 818,70 lei; Rodionov Leonid - 4 410,00 lei; Egorova Liudmila - 1 116,77 lei; - creanțe chirografare de rangul VI: Petrașco Svetlana - 34 285,71 lei; Seleznirov Vladimir - 24 000,00 lei; Vasilian Liuba - 16 163,74 lei.

La 01 octombrie 2014 Șugaeva Svetlana și Dana Mordehay, asociați ai ÎM „Ghelecek” SRL, au depus contestație la creanțele înaintate de Sîrbu Alexandru, Conac Oleg, Popaz Vera, Terteac Raisa, Volic Zoia, Cesea Alexandru, Rodionov

Leonid, Egorova Liudmila, Petrașco Svetlana, Seleznirov Vladimir, Vasilian Liuba și acceptate de administratorul insolabilității, solicitând admiterea contestației ca depusă în termen și radierea creanțelor date.

În motivarea contestației, Svetlana Șugaeva, Dana Mordehay și reprezentanții lor, avocatul Nicolae Ceclu și Zinaida Guțu au invocat, că aceste creanțe nu au fost incluse în tabelul preliminar al creanțelor și nu există acte justificative din care ar rezulta acestea.

Referitor la faptul că au înaintat contestația abia la 01 octombrie 2014, contestatarii au menționat că nu au avut posibilitatea să facă cunoștință cu materialele dosarului, nici cu tabelul definitiv al creanțelor, cunoscând despre propunerea spre validare abia în ședința de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost repusă în termen contestația înaintată de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay asupra creanțelor înaintate de Sîrbu Alexandru, Conac Oleg, Popaz Vera, Terteac Raisa, Volic Zoia, Cesea Alexandru; Rodionov Leonid, Egorova Liudmila, Seleznirov Vladimir, Vasilian Liuba pe dosarul de insolabilitate a ÎM „Ghelecek” SRL. A fost respinsă contestația înaintată de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay asupra creanțelor înaintate de Sîrbu Alexandru, Conac Oleg, Popaz Vera, Terteac Raisa, Volic Zoia, Cesea Alexandru; Rodionov Leonid, Egorova Liudmila, Seleznirov Vladimir, Vasilian Liuba pe dosarul de insolabilitate a ÎM „Ghelecek” SRL. A fost validat cu titlu de creanțe chirografare de rangul II următorii creditori ai ÎM „Ghelecek” SRL: Sîrbu Alexandru - 3 967,20 lei; Conac Oleg - 9 200,00 lei; Popaz Vera - 8 000,00 lei; Terteac Raisa - 9 299,61 lei; Volic Zoia - 2 818,70 lei; Cesea Alexandru - 2 818,70 lei; Rodionov Leonid - 4 410,00 lei; Egorova Liudmila - 1116,77 lei. A fost validat cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI următorii creditori ai ÎM „Ghelecek” SRL: Patrașco Svetlana - 34 285,71 lei; Seleznirov Vladimir – 24 000,00 lei; Vasilian Liuba - 16 163,74 lei.

Întru argumentarea soluției, instanța de insolabilitate a reținut că creanțele înaintate de Sîrbu Alexandru, Conac Oleg, Popaz Vera, Terteac Raisa, Volic Zoia, Cesea Alexandru, Rodionov Leonid, Egorova Liudmila, Seleznirov Vladimir și Vasilian Liuba sunt creanțe chirografare rezultate din salariile neachitate ale angajaților ÎM „Ghelecek” SRL.

La 09 noiembrie 2015 Svetlana Șugaeva a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii pentru rejudecare în fond.

În motivarea cererii a indicat că, deși administratorul insolabilității a acceptat creanțele chirografare salariale și le-a inclus în tabelul definitiv al creanțelor, acestea nu sunt dovedite prin probe pertinente, ori certificatul cu privire la restanțele salariale este semnat doar de contabil și este nul. Cu toate că s-a solicitat

prezentarea contractelor individuale de muncă, aceste contracte lipsesc la materialele dosarului.

A mai indicat recurenta că instanța de judecată a examinat contestația în absența ei, deși la 19 octombrie 2013 a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din motiv de boală.

La 22 decembrie 2015 Marcel Lungu, administratorul ÎM „Ghelecek” SRL în proces de insolabilitate a depus referință la recursul Svetlanei Șugaeva, solicitând respingerea recursului.

La fel, la 22 decembrie 2015 Vera Popaz, Svetlana Patrașco, Oleg Conac, Sîrbu Alexandru, Seleznirov Vladimir, Terteac Raisa și Egorova Liudmila au depus referință la recursul Svetlanei Șugaeva, solicitând respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.1 alin.(4) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolabilității), procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Se cere a fi precizat că, prin prisma art.8 alin.(4) al Legii insolabilității nr.149, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că Vasilian Liuba, Egorova Liudmila, Rodionov Leonid, Cesea Alexandru, Volic Zoia, Terteac Raisa, Sîrbu Alexandru, Petrașco Valentina, Seleznirov Vladimir, Popaz Vera și Conac Oleg au depus cereri de admitere a creanțelor, prin prisma art.140-141 ale Legii insolabilității, pentru salariul neachitat (f.d.12-23).

În acest sens, administratorul insolabilității ÎM „Ghelecek” SRL, Marcel Lungu, a inclus în tabelul definitiv al creanțelor și a prezentat spre validare creanțele chirografare salariale (f.d.33-34), care au fost validate prin încheierea recurată (f.d.52-57).

În privința criticilor invocate de recurentă, Colegiul reține ca fiind neîntemeiată abordarea acesteia privind validarea neargumentată a creanțelor și lipsa probelor întru constatarea existenței creanțelor.

Obiecțiile aduse de recurentă în speță poartă un caracter declarativ și neesențial, care nu afectează legalitatea încheierii recurate, ori prin prisma art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, fapt care în speță nu a fost realizat.

Temeinicia validării creanțelor contestate de recurentă, a fost precedată de verificarea și analiza actelor economice și financiare ale debitorului, iar existența creanțelor salariale față de intimati a fost evidențiată de existența datoriilor față de bugetul asigurărilor sociale de stat, circumstanțe asupra cărora recurenta a evitat să invoce careva obiecții, deși aspectul dat în mod clar a influențat soluția instanței de judecată în sensul respingerii contestației și validării creanțelor.

Colegiul reține că prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, indicând circumstanțele pricinii constatate de instanța, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanța la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În speță, temeinicia soluției instanței de insolabilitate a fost cu suficientă claritate argumentată în baza probelor administrate, care nu fost combătute.

Cu referire la lipsa la materialele dosarului a copiilor contractelor individuale de muncă, Colegiul consideră necesar a indica că, în sensul garanțiilor acordate salariaților în baza legislației muncii, lipsa contractul individual de muncă perfectat în formă scrisă poate fi suplinită de dovada că salariatul a fost admis la muncă de către angajator, motiv pentru care instanța de insolabilitate a reținut tangența dintre existența datoriilor față de bugetul asigurărilor sociale și existența datoriilor salariale.

Cu referire la argumentarea recurentei privind examinarea contestației în lipsa acesteia, se cere a fi precizat că, din materialele dosarului reiese că Svetlana Șugaeva a delegat împuterniciri, în vederea reprezentării în proces, avocatului Nicolai Ceclu, care a fost citat legal pentru ședința de judecată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivul neprezentării.

Conform art.75 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Soluționarea contestațiilor, prin prisma art.144 alin.(3) al Legii insolabilității, presupune și citarea contestatorului și a oricărei alte părți interesate, fapt care în speță a fost realizat, însă neprezentarea acestora în ședința de judecată nu împiedică soluționarea contestațiilor în lipsa lor.

Conform art.205 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

În acest sens, instanța de insolabilitate în mod just a apreciat posibilitatea examinării cauzei în lipsa Svetlanei Șugaeva, avînd în vedere că cererea de amînare a ședinței de judecată a fost argumentată din motive de boală, însă pretinsul tratament ambulatoriu nu împiedică prezentarea ei în ședință, iar avocatul Svetlanei Șugaeva, deși a fost citat legal, nu s-a prezentat din motive necunoscute în ședința de judecată.

Prin urmare, Colegiul consideră recursul declarat de către Svetlana Șugaeva ca fiind neîntemeiat și lipsit de esență, care nu poate fi admis, ori încheierea recurată este legală și întemeiată, dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect și obiectiv de instanța de insolabilitate.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Svetlana Șugaeva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, cu privire la contestațiile asupra creanțelor, în procesul de insolabilitate al ÎM „Ghelecek” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas