

Dosarul nr.2ra-3029/15

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – M. Grosu

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de JustițieÎn componență:
Președinte judecător,
JudecătoriiSvetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Denis Staruș în interesele Lidiei Olicedaevscaia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lidia Olicedaevscaia împotriva lui Adrian Iovu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, prin care s-a respins cererea de apel înaintată de către Lidia Olicedaevscaia și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătoreiei Strășeni din 10 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 16 decembrie 2014 avocatul Denis Staruș, acționînd în interesele Lidiei Olicedaevscaia în baza mandatului seria MA nr.0508854 din 12 decembrie 2014 (f.d.2a), s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Adrian Iovu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor. (f.d.1-2)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 mai 2009 la Oficiul Stare Civilă Strășeni a încheiat căsătoria cu Adrian Iovu. La 30 septembrie 2010 s-a născut fiica Arina Iovu. Prin hotărîrea Judecătoreiei Strășeni din 06 noiembrie 2012 a fost desfăcută căsătoria între Lidia Olicedaevscaia și Adrian Iovu și încasată pensia de întreținere a copilului minor Arina Iovu, născută la 30 septembrie 2010, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri, lunar. Din momentul emiterii hotărîrii judecătorești pîrîtul achită cîte 890 lei, lunar, care în opinia reclamantei este o sumă foarte mizeră și nu acoperă minimum de cheltuieli necesare pentru întreținerea unui copil minor, or conform datelor Biroului Național de Statistică minimum de existență pentru un copil minor constituie 1942,40 lei.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Arina Iovu, născută la 30 septembrie 2010 de la cotă-parte din salariu la o sumă fixă, încasînd în beneficiul său de la Adrian Iovu pensie de întreținere în mărime de 2000 lei, lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărîrea judecătoreiei Strășeni din 10 martie 2015 acțiunea reclamantei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.48)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 aprilie 2015 Lidia Olicedaevscaia a contestat-o cu apel, solicitând casarea actului judecătoresc al instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.57-59)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 s-a respins apelul declarat de către Lidia Olicedaevscaia și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorească Strășeni din 10 martie 2015. (67-72)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că pîrîtul activează în calitate de director la SRL "Color Pres" și are un venit lunar stabil. La 10 noiembrie 2014 Adrian Iovu a achitat în vederea executării hotărîrii din 06 noiembrie 2012 suma de 31 463,52 lei, ceea ce constituie cîte 890 lei lunar. Potrivit informației de la Biroul National de Statistică minimul de existență pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani, în alte orașe este de 1792,40 lei. Instanța de apel a conchis că această sumă prin prisma art.58 Codul familiei urmează a fi împărțită în mod egal ambilor părinți și nu se impune a fi asigurată numai de una din părți. Prin urmare temeiuri de a modifica cuantumul pensiei de întreținere nu există.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 iulie 2015 avocatul Denis Staruș, acționînd în interesele Lidiei Olicedaevscaia, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.75-77)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cadrul examinării litigiului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 a fost expediată recurentei la 10 iunie 2015. Dovada recepționării actului de dispoziție al instanței de apel nu există. (f.d.73)

În asemenea împrejurări, instanța de recurs consideră că cererea de recurs, depusă la 29 iulie 2015, confirmă exercitarea termenului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Denis Staruș în interesele Lidiei Olicedaevscaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursurile declarate

de către avocatul Denis Staruș în interesele Lidiei Olicedaevscaia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către avocatul Denis Staruș în interesele Lidiei Olicedaevscaia împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Denis Staruș în intesele Lidiei Olicedaevscaia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Olicedaevscaia împotriva lui Adrian Iovu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere al copilului minor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas