

Dosar 2r-1021/15

DECIZIE

23 decembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Viorelia Bivol,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
organizația de microfinanțare „Creditativ” societate cu răspundere limitată
împotriva Vioreliei Bivol privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Viorelia Bivol,

a c o n s t a t a t :

La 10 martie 2015 organizația de microfinanțare „Creditativ” societate cu
răspundere limitată (în continuare OM „Creditativ” SRL) a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Vioreliei Bivol, solicitînd încasarea datoriei în sumă
de 19 710 (nouăsprezece mii șapte sute zece) lei.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 25 mai
2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a OM „Creditativ” societate cu
răspundere limitată împotriva Vioreliei Bivol cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Bivol Viorelia c/p
0972005890224 în beneficiul OM „Creditativ” societate cu răspundere limitată,
cu sediul str.Columna, nr.86, IDNO 1010600006318, c/d2243710SV34623817100,
c/b MOBBMD22 suma datorată în mărime de 19 710 (nouăsprezece mii șapte sute
zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 591,30 (cinci sute nouăzeci și unu)
lei 30 bani, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total 20 301,30 (douăzeci mii
trei sute unu) lei 30 bani.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la 22 iunie 2015 Viorelia Bivol a
contestat cu apel hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău din
25 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Viorelia Bivol și s-a acordat termen pentru a prezenta apelul desfășurat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, pînă la 27 octombrie 2015, ora 11:00.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă fără a fi indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, contrar normelor prevăzute la art.365 și art.365¹ din Codul de Procedură Civilă.

La fel, prin încheierea dată, instanța de judecată a indicat că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urma a fi examinată în ședința de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Viorelia Bivol împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 25 mai 2015.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că Viorelia Bivol nu a îndeplinit indicațiile instanței din încheierea emisă și nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 23 noiembrie 2015 Viorelia Bivol a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de apel să fie primită spre examinare.

În motivarea cererii a indicat că pînă la data ședinței de judecată din 27 octombrie 2015 nu a prezentat cererea de apel motivată, dar necunoscînd despre faptul dacă instanța de apel a scutit parțial sau integral apelanta de la plata taxei de stat, nu a cunoscut despre executarea încheierii în cumul cu scutirea sau refuzul de la scutirea de plată a taxei de stat.

Consideră recurenta că nu din motive culpabile acesteia nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Suplimentar, a indicat că a luat cunoștință de încheierea contestată la 16 noiembrie 2015.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care a confirma data la care recurenta Viorelia Bivol a recepționat încheierea recurată, urmează a fi calculat termenul de declarare a recursului de la data invocată de recurentă, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 22 iunie 2015, Viorelia Bivol a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 25 mai 2015 (f.d.33).

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că, cererea de apel susmenționată a fost depusă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, ori însuși semnatarul cererii a evidențiat că cererea motivată urma a fi prezentată ulterior, solicitând totodată și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel, ori din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel depusă de Viorelia Bivol nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fapt ce impune a nu da curs cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de Viorelia Bivol și a acordat acesteia termen pentru a prezenta cererea de apel motivată pînă la 27 octombrie 2015 (f.d.45-46).

La fel, prin încheierea suscitată instanța de apel a conchis asupra faptului că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urma a fi examinată în ședința de judecată.

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că în termenul limită acordat de instanța de apel, Viorelia Bivol nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat instanței de judecată cererea de apel motivată, motiv pentru care, prin

încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Viorelia Bivol (f.d.54-55).

Se cere a fi precizat faptul că restituirea cererii de apel a fost dictată anume de neprezentarea cererii motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, în termenul stabilit de instanța de apel.

Astfel, Colegiul consideră abordarea recurenteii privind neînlăturarea neajunsurilor ca urmare a incertitudinii ce ține de scutirea de la plata taxei de stat ca fiind neîntemeiată și irelevantă speței, în condițiile în care anume neprezentarea cererii de apel motivate în termenul limită stabilit de instanța de judecată a servit drept temei de restituire a cererii de apel, prin prisma art.369 din Codul de Procedură Civilă și nu lipsa dovezii de plată a taxei de stat.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră declarative argumentele recurenteii privind pretinsa incertitudine cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, în condițiile în care încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și prin care s-a comunicat despre faptul că chestiunea scutirii de la plata taxei de stat urma a fi soluționată în ședință de judecată, a fost expediată recurenteii la adresa indicată în cererea de apel și anume, mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr.12, ap.38 (f.d.33), adresă la care încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată la 20 octombrie 2015 (f.d.48), încheierea în cauză fiind recepționată și de către reprezentantul apelantei (în speță recurenteii) și semnatarul cererii de apel, avocatul Mihail Barbaroș (f.d.49).

Se cere a fi precizat că însuși recurenta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel încă de la etapa depunerii cererii de apel și și-a asumat obligația înlăturării lor, fiind expres indicat acest fapt în cererea de apel.

Astfel argumentele recurenteii nu pot fi reținute de Colegiu în vederea admiterii recursului, ori Viorelia Bivol urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat restituirea apelului.

În situația în care recurenta cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Viorelia Bivol ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Viorelia Bivol.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Viorelia Bivol, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Creditactiv” societate cu răspundere limitată împotriva Vioreliei Bivol privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas