

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pîrvu împotriva Mariei Pîrvu, Viorel Pîrvu, Lungu Leonid și Mihail Slobozianu privind recunoașterea dreptului de proprietate, anularea contractului de vânzare-cumpărare și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din Chișinău din 19 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Pîrvu,

a c o n s t a t a t :

La 04 decembrie 2007 Vasile Pîrvu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Pîrvu, Viorel Pîrvu, Lungu Leonid și Mihail Slobozianu, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din or. Călărași, str.T.Ciorbă nr.17, anularea certificatului de moștenitor legal din 25 mai 2007, eliberat lui Leonid Lungu, anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a terenului aferent și înlăturarea obstacolelor în folosirea casei.

În motivarea cererii a indicat că în anul 1974 a încheiat căsătoria cu Maria Pîrvu, cu care ducea trai comun în satul Codreanca, r-nul Strășeni. În anul 1984 au procurat o casă în or.Călărași, str.Alexandru cel Bun și din 1984 au locuit în ea. Tot în acest an au mai procurat o casă în or. Călărași, str.T.Ciorbă nr.17. Din cauza că deja dispunea de o casă, iar legislația în vigoare nu-i permitea să dețină în proprietate și a doua casă, a fost nevoit să o înregistreze după Lungu Pavel. În anul 1988 au demolat casa respectivă și au primit autorizație de construcție de la organele competente pe numele soției, Maria Pîrvu și în același an au construit casa și au trecut cu traiul în ea, unde au locuit pînă în prezent. Pe parcursul anilor a avut grijă de gospodărie, a achitat serviciile comunale și impozitele, fiind de facto

stăpînul casei. În anul 2004 relațiile de familie s-au înrăutățit și acesta a divorțat de Maria Pîrvu.

A mai indicat că în 1996 Pavel Lungu a decedat, iar Maria Pîrvu și Viorel Pîrvu l-au găsit pe fratele lui, Leonid Lungu, care a primit casa prin metode necunoscute în moștenire, pentru ca ulterior să fie împuternicit Viorel Pîrvu cu dreptul de vânzare a casei. Ultimul a vîndut imobilul la 26 iulie 2007 lui Mihail Slobozean.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 10 iunie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pîrvu a fost admisă parțial. A fost declarată nulă clauza contractuală stipulată la pct.1 al contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și terenului aferent încheiat la data de 26 iulie 2007 între Lungu Leonid și Slobozianu Mihail, prin care Lungu Leonid, în persoana reprezentantului său Pîrvu Viorel a vîndut, iar Slobozianu Mihail a procurat terenul aferent cu suprafața de 0,0417 ha, cu numărul cadastral 2501209267 situat în or. Călărași, str. Toma Ciorbă, 17. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la Pîrvu Vasile în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în mărime de 12 468 (douăsprezece mii patru sute șaiszeci și opt) lei 35 bani, ce urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. A fost încasat de la Slobozianu Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 a fost respinsă cererea de apel depusă de Vasile Pîrvu și menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 10 iunie 2014.

La 22 septembrie 2015, avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admise integral pretențiile lui Vasile Pîrvu.

În motivarea cererii recurentul a susținut că din declarațiile lui Lungu Leonid s-a constatat că la momentul procurării casei, fratele acestuia era student la școala profesională și a ajutat împreună la reconstrucția casei, dar casa a fost construită de nănașii lui, Vasile și Maria Pîrvu și că au înregistrat casa pe numele fratelui deoarece ei nu o puteau scrie după numele lor.

A mai indicat că este dubios faptul că organele administrației locale îi permit reconstrucția casei de locuit anume Mariei Pîrvu și nu proprietarului Lungu Pavel, ori moștenitorului Lungu Leonid. Faptele expuse de Vasile Pîrvu în partea ce ține de dreptul de a dispune de 2 case de locuit sunt confirmate de prevederile art.239 CC RM, în redacția 1964, fiind necesar a atrage atenția asupra probelor prezentate de recurent.

La 16 decembrie 2015 Lungu Leonid, Pîrvu Maria și Pîrvu Viorel au depus referințe la recursul declarat de avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului.

Criticile aduse de recurent, întru argumentarea cererii de recurs, urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție.

În speță, recursul declarat de avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu urmărește rejudecarea fondului cauzei, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei și probelor anexate la materialele dosarului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul consideră argumentele recurentului ca fiind lipsite de esență și constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vasile Bobeica, în interesele lui Vasile Pîrvu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

/semnătura/

Svetlana Filincova

Judecători –

/semnătura/

Dumitru Mardari

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului
Filincova

Judecător

Svetlana