

ÎN C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Viorica împotriva Primăriei comunei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Știrbu Viorica și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2014, Știrbu Viorica a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Gherciu Sergiu Ion privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 martie 1999, în temeiul deciziei Primăriei com. Hîrtopul Mare nr. 3 din 24 martie 1999, reclamantei Știrbu Viorica i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 038679 asupra terenului cu suprafața de 0,1547 ha.

Ulterior, în luna iunie 2014, reclamantei i-a fost adus la cunoștință că cet. Gherciu Sergiu deține dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 3134204.742, situat în com. Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.3134204742 din 09 martie 2012, teren proprietar al căruia reclamanta se consideră din anul 1999.

În scopul soluționării acestui litigiu pe cale amiabilă, la 27 iunie 2014 și la 23 iulie 2014 a fost înregistrată cererea prealabilă la primăria com. Hîrtopul

Mare, astfel fiind respectată procedura prealabilă prevăzută de Legea contenciosului administrativ, însă, pînă la moment nu a primit nici un răspuns din partea pîrîtului.

Reclamanta Știrbu Viorica solicită anularea deciziei nr.3/2 din 27 martie 1998 a Primăriei com. Hîrtopul Mare, anularea deciziei consiliului local al com. Hîrtopul Mare nr.07/05 din 01 noiembrie 2011, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3134204742 din 09 martie 2012 și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Gherciu Sergiu asupra terenului cu nr. cadastral 3134204.742, situat în raionul Criuleni, s. Hîrtopul, obligarea OCT de a efectua înscrierea dreptului de proprietate al reclamantei Știrbu Viorica asupra terenului cu nr. cadastral 3134204.742, situat în raionul Criuleni, s. Hîrtopul Mare, încasarea din contul Primăriei Hîrtopul Mare în beneficiul reclamantei Știrbu Viorica cheltuielile legate de examinarea cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014, acțiunea înaintată de către Știrbu Viorica s-a respins ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Știrbu Viorica și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014.

La 09 noiembrie 2015, avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 03 decembrie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Frecauțan Marina, în interesele lui Știrbu Viorica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas