

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând cererea SRL „Val-Ghimbir” privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vdovicenco Valerii împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la restituirea sumei

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2013 Vdovicenco Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Val-Ghimbir”, intervenient SRL „Dita Est Farm” cu privire la restituirea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 iulie 2015, a fost admisă acțiunea, fiind dispusă încasarea de la SRL „Val-Ghimbir” în beneficiul lui Vdovicenco Valerii datoria de 350000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat de 10350 lei.

La 30 iulie 2015 SRL „Val-Ghimbir” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 06 iulie 2015.

La 30 noiembrie 2015 SRL „Val-Ghimbir” a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, invocînd că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea pricinii date, deoarece aceștia s-au expus de nenumărate ori pe marginea mai multor dosare conexe cu litigiul dat și între părțile pe acest dosar. Ba mai mult, Vdovicenco Valerii a fost numit Primar al or. Cahul prin Decretul nr. 198 din 23 iunie 1995, ceea ce impune și mai multe dubii la partinitatea participanților la proces.

La fel a menționat că prin încheierile judecătorești din 03 iunie 2015 și 14 mai 2014 pe cauzele civile nr. 2ac-144/15 și nr. 2ac-85/14, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra obiectivității și nepărtinirii judecătorilor care activează la Curtea de Apel Cahul. Or, acestea fiind irevocabile, au puterea lucrului judecat. Respectiv, toate litigiile cu participarea lui Vdovicenco Valerii urmează a fi strămutate pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Studiind cererea de strămutare a pricinii depusă de SRL „Val-Ghimbir” în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, iar al. (4) art. 43 CPC indică că strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în condițiile în care se constată că o parte din prezentul litigiu - Vdovicenco Valerii, a deținut funcția de Primar al or. Cahul, poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează la Curtea de Apel Cahul.

Totodată se constată că, judecătorii Curții de Apel Cahul s-au expus pe marginea mai multor litigii conexe cu pricina dată, precum și între aceleași părți, iar prin încheierile judecătorești din 03 iunie 2015 și 14 mai 2014 pe cauzele civile nr. 2ac-144/15 și nr. 2ac-85/14, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra obiectivității și nepărtinirii judecătorilor care activează la Curtea de Apel Cahul, în final a admis cererile de strămutare a pricinilor între părțile litigante spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Or, temeiul invocat de SRL „Val-Ghimbir” în acest sens pentru strămutarea pricinii este unul concludent și susceptibil a fi încadrat în prevederile art.43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin urmare, întru evitarea unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în Curtea de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare înaintată de SRL „Val-Ghimbir” și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la o altă Curte de Apel.

Pe cale de consecință, drept urmare a admiterii cererii de strămutare a pricinii, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vdovicenco Valerii împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la restituirea sumei se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de SRL „Val-Ghimbir”.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vdovicenco Valerii împotriva SRL „Val-Ghimbir” cu privire la restituirea sumei pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat