

prima instanță: L. Lupașco

dosarul nr. 2rh-376/15

instanța de apel: M. Guzun, A. Doga și A. Nogai

instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, N. Toma, L. Catan și Sv. Moldovan

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodideal Maria împotriva societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, prin care s-a admis recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT”, s-au casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2015 și s-a emite o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2014 Rodideal Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată (f.d.6-8 Vol. I).

În motivarea acțiunii Rodideal Maria a indicat că la 25 iunie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 5, prin care a acordat pîrîtului împrumut în sumă de 15520 lei cu termen de rambursare pînă la 25 iunie 2011.

La 08 iulie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 6, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 1400 lei cu termen de rambursare pînă la 08 iulie 2011.

La 22 iulie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 7, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 31150 lei cu termen de rambursare pînă la 22 iulie 2011.

La 27 iulie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 8, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 4749 lei cu termen de rambursare pînă la 27 iulie 2011.

La 10 august 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 9, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 400 lei cu termen de rambursare pînă la 10 august 2011.

La 11 august 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr.10, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 46500 lei cu termen de rambursare pînă la 11 august 2011.

La 13 august 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 11, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 2400 lei cu termen de rambursare pînă la 13 august 2011.

La 18 august 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 12, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 300 lei cu termen de rambursare pînă la 18 august 2011.

La 01 septembrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 13, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 1700 lei cu termen de rambursare pînă la 01 septembrie 2011.

La 25 octombrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 14, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 3500 lei cu termen de rambursare pînă la 25 octombrie 2011.

La 25 octombrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 15, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 7330,5 lei cu termen de rambursare pînă la 25 octombrie 2011.

La 23 decembrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 16, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 200 lei cu termen de rambursare pînă la 23 decembrie 2011.

La 27 decembrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 17, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 5930,21 lei cu termen de rambursare pînă la 27 decembrie 2011.

La 27 decembrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 18, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 37672,28 lei cu termen de rambursare pînă la 27 decembrie 2011.

La 29 decembrie 2010 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” contractul de împrumut nr. 19, prin care i-a acordat împrumut în sumă de 5300 lei cu termen de rambursare pînă la 29 decembrie 2011.

În contractele încheiate părțile au convenit că în caz de nerestituire a împrumutului în termenul stabilit împrumutatul va achita penalități în mărime de 0,07% pentru fiecare zi de întârziere

Împrumuturile acordate nu au fost restituite de către societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” în termenele convenite, motiv din care este nevoită să se adreseze cu cerere de chemare în judecată.

Cere Rodideal Maria încasarea datoriei de la societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” în mărime de 164051,99 lei, dobînda de întârziere în mărime de 56630,02 lei și cheltuielile de judecată.

Prin mandatul nr. 0523651 din 05 martie 2014 avocatul Dumitru Harea a fost împuternicit de Rodideal Maria să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d.5 Vol. I).

La 11 februarie 2015 avocatul Dumitru Harea a depus în interesele Mariei Rodideal cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” datoria în mărime de 164051,99 lei, dobînda de întârziere în mărime de 56630,02 lei, cheltuielile de judecată în suma de 6621 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 157-160, 170 verso Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2015 acțiunea Mariei Rodideal s-a admis integral.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” în beneficiul Mariei Rodideal datoria în mărime de 164051,99 lei, dobânda de întârziere în mărime de 56630,02 lei, cheltuielile de judecată în suma de 6621 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 172-179 Vol. I).

Prin mandatul nr. 0416958 din 30 iunie 2014 avocatul Scripnic Veaceslav a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 101 Vol. I).

La 03 aprilie 2015 avocatul Scripnic Veaceslav a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2015 (f.d. 182-186 Vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 mai 2015 a respins apelul depus de societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” și a menținut hotărîrea primei instanțe (f.d. 198-205 Vol. I).

Prin mandatul nr. 0773404 din 30 iunie 2015 avocatul Chisnencu Alexandru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 210 A Vol. I).

La 21 iulie 2015 avocatul Chisnencu Alexandru a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” recurs, iar la 29 septembrie 2015 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 (f.d. 208-210 Vol. I).

La 02 septembrie 2015 Rodideal Maria a depus referință la recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil, deoarece instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către prima instanță și instanța de apel (f.d. 231-232 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT”.

S-au casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rodideal Maria.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” în beneficiul Mariei Rodideal suma de 74769 (șaptezeci și patru mii șapte sute șazeci și nouă) lei cu titlu de datorie, dobânda de întârziere în sumă de 25426,87 lei (douăzeci și cinci mii patru sute douăzeci și șase lei și optzeci și șapte bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2972,83 lei (două mii nouă sute șaptezeci și doi lei și optzeci și trei bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1347 (una mie trei sute patruzeci și șapte) lei, iar în total suma de 104515,7 lei (una sută patru mii cinci sute cinsprezece lei și șaptezeci bani).

S-au respins în rest pretențiile Mariei Rodideal (f.d. 241-253 Vol. I).

La 19 noiembrie 2015 avocatul Chisnencu Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” cerere de revizuire a deciziei Curții

Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 1-14, 25 A Vol. II).

Temei de revizuire avocatul Chisnencu Alexandru a invocat că în perioada lunilor mai-iunie 2015 la societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” a fost efectuat control de audit pentru perioada de activitate financiar-economică de la 30 aprilie 2009 pînă în luna februarie 2011 cînd Maria Rodideal activa în calitate de contabil-șef al întreprinderii fiind întocmit raportul nr. 03/05 din 02 iunie 2015.

Prin raportul nr. 03/05 din 02 iunie 2015 s-a determinat venitul ratat al întreprinderii, corectitudinea ținerii evidenței contabile, evaluarea contractelor de vânzare-cumpărare, de împrumut, de colaborare, fluxul și utilizarea mijloacelor bănești, analiza realizării mărfurilor, activitatea operațională, casa întreprinderii, structura activelor și modul reflectării acestora în evidența contabilă a operațiunilor financiar-economice.

Au fost depistate încălcări și denaturări ce țin de faptul că pe contul bancar al întreprinderii nu au parvenit mijloace bănești de la agenți economici sau persoane fizice, inclusiv din partea Mariei Rodideal și că depunerile pe contul bancar au fost efectuate de administratorul Mihai Vasilița în urma vânzării propriului apartament.

Reiterînd cele invocate în cererea de recurs a indicat că administratorul Mihai Vasilița nu a semnat contracte de împrumut cu nimeni, iar împrumuturile invocate de Maria Rodideal nu se confirmă prin contracte; că contractele prezentate de Rodideal Maria ca dovadă a împrumutului sunt lovite de nulitate, deoarece nu sunt semnate de administratorul societății cu răspundere limitată „Divas-VMT”; că la 26 august 2015 organul de urmărire penală a Departamentului de Poliție mun. Chișinău a emis ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința Mariei Rodideal conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) Codul penal.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Avocatul Chisnencu Alexandru a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Argumentele invocate de avocatul Chisnencu Alexandru nu se încadrează în prevederile normei de drept citate.

Acesta nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale.

Societatea cu răspundere limitată „Divas-VMT” nu a fost în imposibilitate la examinarea pricinii în prima instanță și instanța de apel să înainteze demers pentru a fi efectuat control de audit pentru perioada de activitate financiar-economică de la 30 aprilie 2009 pînă în luna februarie 2011 cînd Maria Rodideal activa în calitate de contabil-șef al întreprinderii, iar prezentarea unui raport în acest sens după devenirea hotărîrii judecătorești irevocabile nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de avocatul Chisnencu Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Chisnencu Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodideal Maria împotriva societății cu răspundere limitată „Divas-VMT” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan