

prima instanță: A. Gafton

dosarul nr. 2rh-381/15

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și I. Muruianu

instanța de recurs: I. Sîrcu, V. Doagă, I. Oprea, I. Druță și Sv. Moldovan

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Pleșca Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Șchiopu Virgiliu în interesele Valentinei Pleșca împotriva lui Cocîrța Ruslan, intervenient accesoriu notarul Viorica Nagacevschi cu privire la recunoașterea valabilității contractului, a calității de proprietar al bunului, obligarea achitării sumei răscumpărării și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan împotriva Valentinei Pleșca cu privire la anularea parțială a clauzei contractuale prin modificarea sumei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Ceceli Constantin în interesele Valentinei Pleșca și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015,

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0301664 din 17 ianuarie 2013 avocatul Șchiopu Virgiliu a fost împuternicit de Valentina Pleșca să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri în instanța de judecată, de a ataca hotărârile judecătorești, etc. (f.d. 10 Vol. I).

La 17 ianuarie 2013 avocatul Șchiopu Virgiliu a depus în interesele Valentinei Pleșca cerere de chemare în judecată împotriva lui Cocîrța Ruslan, intervenient accesoriu notarul Viorica Nagacevschi cu privire la recunoașterea valabilității contractului, a calității de proprietar al bunului și încasarea sumei (f.d.2-3 Vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Șchiopu Virgiliu a indicat că la 27 decembrie 2011 Pleșca Valentina a vîndut lui Cocîrța Ruslan terenul nr. cadastral 01311304424 cu destinație pentru construcție din str. Livădarilor, 103, orașul Codru, mun. Chișinău contra sumei de 25000 Euro rezervîndu-și dreptul de răscumpărare conform art. 786 Codul civil.

În luna decembrie 2012 Pleșca Valentina a solicitat lui Cocîrța Ruslan să-i acorde posibilitatea de a exercita dreptul de răscumpărare, însă ultimul se eschiva.

La 26 decembrie 2012 Pleșca Valentina s-a adresat notarului Viorica Nagacevschi care a autentificat contractul și a întocmit cerere prin care înștiința pîrîtul despre intenția de răscumpărare a terenului expediind acestuia scrisoare la adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 12, bloc 8, ap. 39.

A mai indicat că Cocîrța Ruslan semnînd contractul cunoștea că este un contract sinalagmatic cu titlu oneros, consensual, comutativ și translativ de proprietate, iar prin semnare a acceptat clauza răscumpărării.

Cere avocatul Șchiopu Virgiliu recunoașterea valabilității contractului dintre Pleșca Valentina și Cocîrța Ruslan, recunoașterea Valentinei Pleșca proprietar al bunului imobil nr. cadastral 01311304424 din str. Livădarilor, 103, orașul Codru, mun. Chișinău în baza dreptului de răscumpărare conform pct. 10 din contract cu obligarea reclamantei de a achita pîrîtului răscumpărarea în sumă de 25000 Euro.

La 03 septembrie 2013 avocatul Vascauțan Mihaela a depus în interesele lui Cocîrța Ruslan acțiune reconvențională împotriva Valentinei Pleșca cu privire la anularea parțială a clauzei contractuale prin modificarea sumei (f.d. 61-64, 68 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Vascauțan Mihaela a indicat că la 27 decembrie 2011 în biroul notarului Viorica Nagacevski a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare cu drept de răscumpărare de către Pleșca Valentina cu Cocîrța Ruslan.

În contractul nominalizat era prevăzută condiția răscumpărării în timp de 1 an.

Suma tranzacției a fost indicată în contract de 25000 Euro, dar de fapt s-a achitat suma de 48000 Euro.

La 27 decembrie 2012 Pleșca Valentina s-a adresat notarului Viorica Nagacevski informînd despre intenția de a răscumpăra bunul imobil solicitînd notarului înștiințarea lui Cocîrța Ruslan despre aceasta și transmiterea sumei de 25000 Euro.

Notarul Viorica Nagacevski a expediat înștiințarea lui Cocîrța Ruslan la adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 12, bloc 8, ap. 39, dar acesta locuiește pe str. Grenoble, 128/2, ap.1, mun. Chișinău, despre care fapt Pleșca Valentina cunoștea întrucît a fost de mai multe ori la acesta acasă inclusiv cînd a transmis suma de bani.

Notarul a fost dus în eroare de către Pleșca Valentina care nu a indicat adresa la care locuiește Cocîrța Ruslan.

Consideră că prin acțiunile sale Pleșca Valentina se eschivează de la plata datoriei în sumă de 48000 Euro pe motivul că în contract este indicată suma de 25000 Euro dorind astfel să obțină profit în sumă de 23000 Euro.

Cere avocatul Vascauțan Mihaela anularea parțială a pct. 3 din contractul de vînzare-cumpărare prin modificarea sumei din 25000 Euro în 48000 Euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2014 s-a admis integral acțiunea Valentinei Pleșca.

S-a recunoscut valabilitatea contractului de vînzare-cumpărare cu drept de răscumpărare a terenului nr. cadastral 01311304424 cu suprafața de 0,0406 ha din str. Livădarilor, 103, orașul Codru, mun. Chișinău încheiat de Pleșca Valentina cu Cocîrța Ruslan la 27 decembrie 2011 și autentificat de notarul Nagacevski Viorica cu nr. 29216.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Valentinei Pleșca asupra terenului nr. cadastral 01311304424 cu suprafața de 0,0406 ha din str. Livădarilor, 103, orașul Codru, mun. Chișinău în baza dreptului de răscumpărare prevăzut în pct. 10 din contract.

S-a încasat de la Pleșca Valentina în beneficiul lui Cocîrța Ruslan suma de 25000 Euro cu titlul de preț de răscumpărare.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan.

S-a încasat de la Cocîrța Ruslan în beneficiul Valentinei Pleșca suma de 12000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Cocîrța Ruslan în beneficiul statului suma de 12000 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 78,82-85 Vol. I).

La 29 aprilie 2014 avocatul Vascauțan Mihaela a depus în interesele lui Cocîrța Ruslan apel împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2014 (f.d. 88-90 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a restituit cererea de apel a avocatului Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan ca fiind depusă peste termenul legal (f.d. 99-102 Vol. I).

La 30 octombrie 2014 avocatul Vascauțan Mihaela a declarat recurs în interesele lui Cocîrța Ruslan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 104-105 Vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 26 noiembrie 2014 a admis recursul declarat de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 și a restituit pricina la rejudecare în instanța de apel (f.d. 114-117 Vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 iunie 2015 a admis apelul declarat de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan, a casat parțial hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2014 și a emis o nouă hotărîre prin care:

A respins integral acțiunea depusă de avocatul Șchiopu Virgiliu în interesele Valentinei Pleșca ca fiind neîntemeiată.

A casat hotărîrea primei instanțe în partea în care s-a încasat de la Cocîrța Ruslan în beneficiul Valentinei Pleșca suma de 12000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A menținut hotărîrea primei instanțe în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan (f.d. 167-175).

Prin mandatul nr. 0808633 din 06 iunie 2015 avocatul Ceceli Constantin a fost împuternicit de Valentina Pleșca să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrile judecătorești etc. (f.d. 150 Vol. I).

La 06 iulie 2015 avocatul Ceceli Constantin a declarat recurs în interesele Valentinei Pleșca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d. 181-184 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Ceceli Constantin în interesele Valentinei Pleșca și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 (f.d. 206-212 Vol. I).

La 20 noiembrie 2015 Valentina Pleșca a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Temei de revizuire Valentina Pleșca a invocat că a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a depistat că avocatul Vascauțan Mihaela nu avea dreptul să întocmească și să depună apel împotriva hotărârii primei instanțe, deoarece nu avea împuterniciri de la Cocârța Ruslan.

A mai indicat că în cadrul examinării pricinii a fost reprezentată de avocat și numai la 19 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Valentina Pleșca a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Argumentele invocate de Valentina Pleșca nu se încadrează în prevederile normelor de drept citate.

Argumentele Valentinei Pleșca din cererea de revizuire că în cadrul examinării pricinii a fost reprezentată de avocat și abia la 19 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu materialele dosarului depistând că avocatul Vascauțan Mihaela nu avea dreptul să întocmească și depună apel împotriva hotărîrii primei instanțe, deoarece nu avea împuterniciri nu pot fi reținute.

Or, art. 56 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Conform art. 75 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Potrivit normelor legale citate, Valentina Pleșca a avut dreptul să i-a cunoștință cu materialele dosarului la orice etapă de examinare a acestuia.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 03 septembrie 2013 rezultă că Valentina Pleșca a fost prezentă în ședința de judecată (f.d. 67-68 Vol. I).

Valentina Pleșca a fost prezentă și în ședința de judecată a instanței de apel din 19 mai 2015 (f.d. 144 Vol. I).

Mai mult ca atît, în cadrul procesului Valentina Pleșca a fost reprezentată de avocat care a fost în drept și a avut posibilitate să formuleze cereri și demersuri în interesele acesteia.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În cererea de recurs avocatul Ceceli Constantin nu a invocat ca temei lipsa împuternicirilor avocatului Vascauțan Mihaela.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Valentina Pleșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Pleșca împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Șchiopu Virgiliu în interesele Valentinei Pleșca împotriva lui Cocîrța Ruslan, intervenient accesoriu notarul Viorica Nagacevschi cu privire la recunoașterea valabilității contractului, a calității de proprietar al bunului, obligarea achitării sumei răscumpărării și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Vascauțan Mihaela în interesele lui Cocîrța Ruslan împotriva Valentinei Pleșca cu privire la anularea parțială a clauzei contractuale prin modificarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan