

Prima instanță: Judecătoria Strășeni mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-383/15

Judecător: T. Culava

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Vascan, I. Cotruță, E. Clim

Instanța de recurs: CSJ – judecători T. Vieru, O. Sternioală, I. Druță

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de Cracan (Cecan) Dinu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DEWAX”
împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de
judecată, la cererea lui Parpolov Nicolae împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu
privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2015, prin care
recursul înaintat de către Cracan (Cecan) Dinu împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost recunoscut inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2009, Parpolov Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu, solicitând încasarea datoriei în
mărime de 9 000 euro, a taxei de stat în sumă de 4 130 lei și a cheltuielilor
pentru asistență juridică în mărime de 6 500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11.07.2007, conform
contractului de împrumut încheiat cu Cracan (Cecan) Dinu, i-a împrumutat
pîrîtului suma de 9 000 Euro, pe un termen de pînă la 01.01.2008, însă din motiv
că la termenul limită stabilit pîrîtul nu i-a restituit împrumutul și nu dorește să-i
restituie benevol datoria, reclamantul a și înaintat acțiunea cu privire la încasarea
datoriei. A mai indicat reclamantul, că în cazul în care împrumutatul nu restituie
în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată
o dobîndă în mărimea prevăzută de art. 619 CPC.

Ulterior, reclamantul a înaintat cerere privind majorarea cuantumului
acțiunii, solicitând încasarea de la pîrît în beneficiul său dobînda de întârziere în
valoare de 49 708 lei (f.d. 30 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni din 19 noiembrie 2009, s-a încasat de la
Cecan Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolae datoria în sumă de 9 000 euro

convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării, dobînda de întârziere în sumă de 49 708 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 9 022 lei. S-a încasat de la Cecan Dinu taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1 085,3 lei. S-a încasat de Cecan Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolae dobînda de întârziere determinată conform art. 619 CC, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu va executa hotărîrea în termen de 90 zile de la data cînd aceasta va rămîne definitivă. În rest, acțiunea s-a respins (f.d. 50-51 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, a fost admis apelul declarat de reprezentantul lui Cecan Dinu – T. Ungureanu, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 19 noiembrie 2009, cauza fiind remisă la o nouă rejudecare, altui judecător (f.d. 105-107 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2011, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Parpolov Nicolae către Cecan Dinu privind încasarea datoriei (f.d. 116 vol. I).

La 21 iulie 2009, SRL „DEWAX” a înaintat cerere de chemare în judecată către Cracan (Cecan) Dinu, completînd-o prin cerere suplimentară (f.d. 17 vol. II), solicitînd încasarea datoriei în sumă de 45 392,18 lei, taxa de stat achitată la înaintarea cererii 1 361,80 lei și cheltuielile pentru asistență juridică 1 000 lei (f.d. 2 vol. II).

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că conform facturii de expediție seria DD nr.684510 din 26.07.2006, i-a livrat pîrîtului mărfuri în sumă de 45 392,18 lei, pentru care pîrîtul urma să efectueze achitarea corespunzătoare, însă ultimul nu și-a onorat obligațiunile și nu a achitat costul mărfurilor livrate.

Astfel, deoarece pîrîtul refuză achitarea benevolă a datoriei, reclamantul a înaintat acțiunea în cauză, solicitînd încasarea datoriei în mod forțat, la fel și alte plăți prevăzute.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2010, a fost admisă acțiunea, s-a încasat de la Cecan Dinu în beneficiul SRL „DEWAX” 47 753,98 lei (f.d. 34-37 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2011, a fost admis apelul declarat de reprezentantul lui Cecan Dinu – Coptu Sergiu, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2010, cauza fiind remisă spre o nouă rejudecare, altui judecător (f.d. 60-63 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 14 mai 2013, s-a anulat încheierea Judecătoriei Strășeni din 19 decembrie 2011 (f.d. 126 vol. I).

Prin o altă încheiere a Judecătoriei Strășeni din 14 mai 2013, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Parpolov Nicolae către Cecan Dinu privind încasarea datoriei și cauza civilă la cererea SRL „DEWAX” Chișinău către Cecan Dinu privind încasarea datoriei (f.d. 127 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Cecan Dinu în beneficiul SRL „DEWAX” datoria în sumă de 45 392,18 lei, taxa de stat achitată la înaintarea cererii 1 361,80 lei și cheltuielile pentru asistență juridică 1 000,00 lei, iar în total 47 753,98 lei. S-a

încasat de la Cecan Dinu în beneficiul lui Parpolov Nicolae împrumutul 9000 euro, sau echivalentul în valuta națională la ziua executării, 49 708,7 lei dobînda de întârziere și 4 711 lei taxa de stat achitată, iar în total 54 419,7 lei (f.d. 97-98 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Cracan (Cecan) Dinu și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013 (f.d. 153-159 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 februarie 2015, Cracan (Cecan) Dinu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013, cu trimiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, instanțele inferioare nu au pus la îndoială faptul că de către reclamant/întimați nu a fost solicitată efectuarea unei expertize grafologice a recipisei, care reprezintă unica probă prezentată de Parpolov Nicolae, astfel de către instanța de apel nu s-a manifestat nici un interes în clarificarea situației incerte a recipisei. Astfel, instanțele au examinat superficial materialele cauzei, fără a interpreta corect norma aplicabilă acestei spețe, concluziile instanțelor fiind pătinoare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2015, recursul declarat de Cracan (Cecan) Dinu a fost recunoscut inadmisibil (f.d. 194-197 vol. II).

La 25 noiembrie 2015, Cracan (Cecan) Dinu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2015, solicitînd casarea integrală a acesteia, pe cale de consecință casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2013, cît și a încheierilor Judecătoriei Strășeni.

În motivarea cererii de revizuire indicînd prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuiantul a exprimat dezacordul cu soluția instanței de recurs, instanței de apel și instanței de fond, menționînd aceleași circumstanțe care au fost obiectul examinării anterior. A mai indicat că, încheierea Curții Supreme de Justiție cît și decizia instanței de apel sunt nemotivate, care încalcă esențial dreptul reclamantului Cracan (Cecan) Dinu la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO. În susținerea cererii de revizuire revizuiantul a anexat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 425 din 25 august 2015.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată, care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, „Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție”.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind

inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Referitor la Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 425 din 25 august 2015, invocat de către Cracan (Cecan) Dinu drept temei pentru redeschiderea

procedurii judiciare, Colegiul menționează că acesta nu poate fi calificat drept circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului, or înscrisul respectiv a fost emis la o dată ulterioară momentului judecării anterioare a cauzei. Prin urmare, înscrisul invocat nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii judiciare.

Colegiul menționează că, proba anexată de către revizuient nu demonstrează existența faptelor sau circumstanțelor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Cracan (Cecan) Dinu, nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, conținutul cererii de revizuire constituind dezacordul cu soluția dată de către instanțe.

Astfel, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Cracan (Cecan) Dinu este inadmisibilă, având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cracan (Cecan) Dinu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 mai

2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DEWAX” împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, la cererea lui Parpolov Nicolae împotriva lui Cracan (Cecan) Dinu privind încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță