

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: I. Moldovan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-985/15

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KWB Group”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KWB Group” și Societății cu Răspundere Limitată „GSTB Group” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei și penalității, la acțiunea reconvențională înaintată de ÎM ”KWB Group” SRL către SC ”Rusagro-Prim” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care s-a admis cererea apelantului SRL „KWB Group” cu privire la amînarea achitării taxei, s-a amînat achitarea taxei de stat pînă la 10 decembrie 2015, ora 10⁰⁰, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „KWB Group” fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2014, SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „KWB Group” și SRL „GSTB Group” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 50 din 04 februarie 2014, încasarea datoriei și penalității în mărime de 22 580 966, 12 lei.

La 14 septembrie 2015 SRL „KWB Group” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Rusagro-Prim” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 50 din 04 februarie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 28 septembrie 2015, acțiunea înaintată de SRL „Rusagro-Prim” a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la SRL „KWB Group” și SRL „GSTB Group” în beneficiul SRL „Rusagro-Prim” datoria în mărime de 8 618 689,36 lei, penalitatea în sumă de 13 962 276,76 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50 000 lei.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 octombrie 2015 ÎM „KWB Group” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 28 septembrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă iar cea inițială respinsă. În același timp, apelantul în temeiul art. 86 CPC a solicitat amînarea plății taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, s-a admis cererea apelantului SRL „KWB Group” cu privire la amînarea achitării taxei, s-a amînat achitarea taxei de stat pînă la 10 decembrie 2015, ora 10⁰⁰, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „KWB Group” fiind acordat termen pînă la 10 decembrie 2015, ora 10⁰⁰ pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 decembrie 2015, SRL „KWB Group” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond, cu dispunerea amînării achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, aceasta să fie încasată după examinarea cererii de apel de la partea care a pierdut procesul.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că se află în imposibilitate de a achita taxa de stat în termenul stabilit de instanță, deoarece pe conturile bancare ale recurentului au fost aplicate sechestre, iar întreprinderea recurentă în ultimii doi ani nu activează.

În conformitate cu art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție recurentul a recepționat încheierea la 03.12.2015 (f.d. 159), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 386 alin. (1) CPC, „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „KWB Group” (f.d. 134-135), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), cît și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC).

Conform art. 86 alin. (1) CPC, „*Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol*”.

Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede un drept și nu o obligație a instanței de a amîna achitarea taxei de stat. Astfel, Colegiul conchide că chestiunea privind amînarea/eșalonarea achitării taxei de stat, urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens. Deși la materialele cauzei sunt anexate actele ce confirmă aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale apelantului, Colegiul consideră că acestea nu demonstrează situația materială reală a solicitantului.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că instanța de apel a admis cerința și a dispus amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la ședința de judecată din 10 decembrie 2015, acordînd apelantului un termen suficient pentru a se conforma condițiilor legale cu privire la exercitarea apelului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „KWB Group” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KWB Group”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KWB Group” și Societății cu Răspundere Limitată „GSTB Group” cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare, încasarea datoriei și penalității, la acțiunea reconvențională înaintată de ÎM ”KWB Group” SRL către SC ”Rusagro-Prim” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de vînzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță