

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-975/15

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Varzari Viorel,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Reparație” împotriva lui Varzari Viorel privind repararea prejudiciului
material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Varzari Viorel, apelantului fiind acordat
termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a motivelor de fapt
și de drept pe care se întemeiază apelul,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Reparație” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Varzari Viorel privind repararea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05 februarie 2011 a
fost încheiat contractul de chirie a unităților de transport nr. 2/02 între SA
„Reparație” și Varzari Viorel, potrivit căruia au fost prestate servicii de transport
auto prin transmiterea, în chirie a unităților de transport - automobil de marcă
KAMAZ-5320 și remorcaj GKB 8350.

Conform pct. 2.2 al contractului, plata chiriei urma a fi efectuată prin virament
în sumă de 2 000 lei, pînă în ultima zi a lunii curente pentru luna precedentă, însă
pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea de achitare a chiriei, astfel acumulînd o datorie
în mărime de 44 000 lei.

La 05 decembrie 2012, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului pretenția nr.
24, prin care a indicat că în termen de 10 zile, urmează să întoarcă unitățile de
transport și să le transmită prin act de predare-primire proprietarului, ce pînă astăzi
nu a fost executat.

În legătură cu faptul că, unitatea de transport nu a fost restituită, conform datelor contabile, costul restant al automobilului este de 96 518,66 lei, iar al remorcii 40 371,34 lei. Prin urmare, suma totală a prejudiciilor aduse constituie – 182 690 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul Varzari Viorel suma datoriei de 44 000 lei; a amenzii pentru încălcarea termenilor de plată în mărime de 1 800 lei; costul unităților de transport KAMAZ 5320 și GKB 8350 în sumă de 136 890 lei; pentru folosirea unităților de transport în sumă de 18 000 lei cît și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iulie 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Varzari Viorel în beneficiul SA „Reparație” suma datoriei de 44 000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1 800 lei, costul unităților de transport KAMAZ 5320 și GKB 8350 în sumă de 136 890 lei, suma de 18 000 lei pentru folosirea unităților de transport peste limitele contractului, iar în total suma de 200 690 lei. S-a încasat de la Varzari Viorel în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 020,7 lei.

La 31 iulie 2015, Varzari Viorel a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iulie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. A solicitat Varzari Viorel scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Varzari Viorel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 515 lei și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 noiembrie 2015, Varzari Viorel prin intermediul avocatului Istrate Iaroslav (mandat nr. 0027558) a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Or instanța de apel nu s-a expus asupra cererii sale cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, deși actele prezentate în pricina vizată atestă situația materială dificilă a apelantului.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție Varzari Viorel a recepționat încheierea la 24.11.2015 (f.d. 66), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Studiind cererea de apel depusă de Varzari Viorel (f.d. 56), Colegiul constată că apelantul a solicitat instanței scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, instanța nu a dat curs cererii de apel depuse de Varzari Viorel, acordând termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 515 lei și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul remarcă că, solicitarea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost examinată de către instanța de apel, iar argumentele invocate de către apelant în susținerea cererii respective nu au primit aprecierea corespunzătoare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de apel fără a examina cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a obligat apelantul la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Prin urmare, încheierea contestată urmează a fi casată, iar pricina restituită spre rejudecare, în vederea examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat, întru a nu îngreuna dreptul lui Varzari Viorel de acces la instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Varzari Viorel.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Reparație” împotriva lui Varzari Viorel privind repararea prejudiciului material, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță