

Prima instanță: Judecătoria Hîncești  
Judecător: V. Grosu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-1042/15

## DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

-Dubceac Marin;

-Dubceac Marina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Talmazan Nina împotriva lui Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marin și Dubceac Marina, intervenient accesoriu notarul public Macar Veronica, privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Rusu Gheorghe, Rusu Vasile, Dubceac Marin, Dubceac Radu și Dubceac Marina, apelanților fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererile de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 decembrie 2012, Talmazan Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marina și Dubceac Marin prin care a solicitat nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 23 aprilie 2015, acțiunea depusă de Nina Talmazan către Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marin și Dubceac Marina, intervenient accesoriu notarul public Macar Veronica privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului moral cauzat a fost admisă parțial.

S-au declarat nule: contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Talmazan Ion și Rusu Vasile la 21 decembrie 2005, autentificat de notarul public Macar Veronica avînd ca obiect sectorul de teren pentru construcție locativă cu numărul cadastral 5301208491, amplasat în or. Hîncești, str. Sf. Maria 11; contractul de

vânzare-cumpărare încheiat între Talmazan Ion și Rusu Gheorghe la 23 decembrie 2005 și autentificat de notarul public Macar Veronica avînd ca obiect sectorul de teren pentru construcții cu numărul cadastral 5301208.492 amplasat în or. Hîncești, str. Sf. Maria 11; contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Talmazan Ion și Dubceac Radu la 28 septembrie 2006 și autentificat de notarul public Macar Veronica avînd ca obiect sectorul de teren pentru construcții cu numărul cadastral 5301208.094; casa de locuit individuală amplasată pe el, număr cadastral 5301208.094.01 și construcția accesorie înregistrată cu numărul cadastral 5301208.094.02, amplasate în or. Hîncești, str. Sf. Maria 11 și contractul de vânzare - cumpărare încheiat între Dubceac Radu și Dubceac Marina cu Dubceac Marin la 16 mai 2012, înregistrat notarial cu nr. 5232, avînd ca obiect sectorul de teren pentru construcții cu numărul cadastral 5301208.094; casa de locuit individuală amplasată pe el, număr cadastral 5301208.094.01 și construcția accesorie înregistrată cu numărul cadastral 5301208.094.02, amplasate în or. Hîncești, str. Sf. Maria 11, cu repunerea părților contractante în situația anterioară încheierii contractelor anulate.

Pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 mai 2015, Dubceac Marin, Dubceac Radu și Dubceac Marina, Rusu Gheorghe au declarat apel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 23 aprilie 2015, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingerea acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată, achitînd taxa de stat parțial.

Tot la 15 mai 2015 și Rusu Gheorghe a declarat apel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 23 aprilie 2015, completîndu-l la 22 mai 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca fiind nefondată.

La 18 mai 2015, avocatul Serbușca Victor în interesele Ninei Talmazan a declarat apel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 23 aprilie 2015 prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantei de admis integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015:

-nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către apelanții Rusu Gheorghe, Rusu Vasile, Dubceac Marin, Dubceac Radu, Dubceac Marina;

-apelanților Rusu Gheorghe, Rusu Vasile fiind acordat termen până la 10 decembrie 2015 ora 12:00, pentru prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei pentru fiecare apelant;

-apelanților Dubceac Marin, Dubceac Radu, Dubceac Marina s-a stabilit termen până la data de 10 decembrie 2015 ora 12:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și anume, pentru apelantul Dubceac Radu dovada achitării taxei de stat în sumă de 3 176,31 lei, iar apelanților Dubceac Marin și Dubceac Marina taxa de stat a cîte 2 749,32 lei pentru fiecare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 decembrie 2015, Dubceac Marin a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate în partea cuantumului taxei de stat, micșorînd cuantumul acesteia de la 2 749,32 lei pînă la 846,9 lei.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a calculat

cuantumul taxei de stat care urma a fi achitată la depunerea cererii de apel. Totodată, indică recurentul că despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 a aflat la data de 23 noiembrie 2015, când a recepționat-o prin poștă.

Tot la 04 decembrie 2015, cerere de recurs a declarat și Dubceac Marina, identică după solicitări, formă și conținut cu cererea de recurs depusă de Dubceac Marin.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse ca fiind depuse în afara termenului legal, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Din avizele de recepție anexate la materialele cauzei, rezultă că citația pentru ședința instanței de apel din 15 octombrie 2015, a fost recepționată de către Dubceac Marin la 24 august 2015 (f.d. 89), iar de către Dubceac Marina la 21 august 2015 (f.d. 90).

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 octombrie 2015, Dubceac Marina a fost prezentă la pronunțarea încheierii contestate. De asemenea, din cererea de amânare depusă de Dubceac Marin reiese că dînsul despre ședința de judecată din 15 octombrie 2015 a cunoscut.

În conformitate cu art. 205 alin. (4) CPC, *„Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia”*.

Avînd în vedere că Dubceac Marina și Dubceac Marin despre ședința de judecată a instanței de apel din 15 octombrie 2015 au cunoscut, cît și faptul că cererile de recurs au fost depuse abia la 04 decembrie 2015, Colegiul constată că Dubceac Marina și Dubceac Marin au omis termenul de declarare a recursului împotriva încheierii judecătorești.

Referitor la solicitarea recurenților privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Conform art. 116 alin. (3) CPC, *„la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Avînd în vedere sensul normelor citate, Colegiul constată că Dubceac Marina și Dubceac Marin nu au anexat careva probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen. Prin urmare, Colegiul consideră că cererile privind

repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează, că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Astfel, argumentul recurenților precum că despre încheierea contestată au aflat la 23.11.2015 nu poate fi reținut, or legea prevede expre momentul începerii curgerii termenului de declarare a recursului – momentul pronunțării încheierii contestate.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că Dubceac Marina și Dubceac Marin au omis termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia că recursurile declarate de Dubceac Marina și Dubceac Marin urmează a fi respinse ca fiind depuse în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Dubceac Marin.

Se respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Dubceac Marina.

Se resping recursurile declarate de Dubceac Marin și Dubceac Marina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Talmazan împotriva lui Rusu Vasile, Rusu Gheorghe, Dubceac Radu, Dubceac Marin și Dubceac Marina, intervenient accesoriu notarul public Macar Veronica privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului moral cauzat, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță